

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
18 февраля 2020 г.

Дело № А40-294093/19-121-2196

Резолютивная часть решения объявлена 13 февраля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 18 февраля 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего - судьи Е.А. Аксеновой,
при секретаре судебного заседания – Е.В. Каркавцевой
рассматривает в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО "Морозко" (ОГРН: 1144703001750, ИНН: 4703140190, дата регистрации: 21.05.2014, 188644, Ленинградская область, район Всеволожский, поселок Ковалево, улица Поперечная, 15)

к Московскому областному УФАС России (ОГРН: 1087746854150, ИНН: 7703671069, дата регистрации: 18.07.2008, 123423, Москва город, набережная Карамышевская, 44),
третьи лица: 1) ООО «Альянс», 2) ООО «Щелковский МПК»

о признании недействительными решения и предписания Московского областного УФАС России от 10.10.2019 по делу № 050/01/14.6-1877/2019

с участием: от заявителя: Ендресяк А.А. (по дов. от 27.12.2019 б/н, паспорт), от ответчика: Салгириев Д.Х. (по дов. от 04.04.2018 № 03/ИВ/2678, удостоверение), Маначинский П.О. (по дов. от 03.07.2018 № 03/СЕ/6479, удостоверение), от третьего лица 1: Токарева Е.Ю. (по дов. от 10.01.2020 б/н, паспорт), Робинов А.А. (по дов. от 10.01.2020 б/н, паспорт), от третьего лица 2: Токарева Е.Ю. (по дов. от 10.01.2020 б/н, паспорт), Робинов А.А. (по дов. от 10.01.2020 б/н, паспорт),

установил:

ООО "Морозко" обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Московскому областному УФАС России о признании недействительными решения и предписания Московского областного УФАС России от 10.10.2019 по делу № 050/01/14.6-1877/2019.

Заявленные требования мотивированы тем, что оспариваемое решение принято на основании ошибочных выводов, которые носят не экспертный характер, не основаны на действительных обстоятельствах дела. Кроме того, не все материалы дела получили должную оценку, не исследован и не доказан полный состав правонарушения.

Заинтересованным лицом представлен письменный отзыв на заявление, в котором просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям и доводам, изложенным в заявлении.

Представители заинтересованного лица в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований.

Представители третьих лиц в судебном заседании поддержали позицию заинтересованного лица.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд полагает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов, являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, в Московское областное УФАС России поступило обращение ООО «Альянс» и ООО «Щёлковский МПК» о признаках нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в действиях ООО "Морозко" в части введения в оборот товара в упаковке, сходной до степени смешения с упаковкой товара, производимого ООО «Щёлковский МПК».

Решением УФАС по Московской области от 10.10.2019г. по делу № 050/01/14.6-1877/2019 Заявитель признан нарушившим п.1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, ему предписано прекратить нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением и предписанием УФАС от 10.10.2019г. по делу № 050/01/14.6-1877/2019 Заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд руководствуется следующими фактическими обстоятельствами.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и

причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В связи тем, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов, Управлением направлено ходатайство о наделении полномочиями по рассмотрению настоящего дела.

В соответствии с письмом ФАС России от 24.06.2019 исх. № АК/52676/19 ФАС России наделило Управление полномочиями по рассмотрению дела № 050/01/14.6-1877/2019 в отношении Заявителя по признакам нарушения пунктов 1 и 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.

Довод Заявителя о том, что Управлением не доказано использование Обществом зарегистрированного средства индивидуализации субъекта-конкурента не состоятелен ввиду следующего.

Предметом рассмотрения дела № 050/01/14.6-1877/2019 являлось использование товарного знака по свидетельству № 485492 от 17.04.2013 в упаковке Заявителя, использование товарных знаков по свидетельствам № 498311 от 23.10.2013, № 460147 от 23.04.2012 на упаковке Заявителя, копирование и/или имитация внешнего вида товара «Пельмени «Сибирская коллекция» в черной упаковке» во внешнем виде товаров Заявителя.

Товарный знак по свидетельству № 485492 от 17.04.2013 является объемным товарным знаком, зарегистрированным в отношении товаров 29-32 классов МКТУ (в том числе пельмени). Указанный товарный знак представляет собой объемное изображение пакета черного цвета. Пакет разделен на две неравные части тесьмой (шнурком), где доминирует нижняя часть, верхняя часть образует «хвост».

Как отмечено в решении Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2014 по делу № А40-174597/13 и в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2014 по указанному делу, товарный знак по свидетельству № 485492 от 17.04.2013 представляет собой натуралистическое объемное обозначение, в виде оригинального пакета черного цвета с тесьмой и этикеткой.

Товарный знак СИБИРСКИЕ по свидетельству № 498311 от 23.10.2013 является словесным товарным знаком, зарегистрированным в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Товарный знак СИБИРСКИЕ по свидетельству № 460147 от 23.04.2012 является словесным товарным знаком, зарегистрированным в отношении товаров 29, 30, 35 классов МКТУ.

ООО «Альянс» и ООО «Щелковский МПК» являются компаниями, осуществляющими деятельность по производству и продаже пельменей и других полуфабрикатов. При этом ООО «Альянс» является правообладателем всей интеллектуальной собственности, а ООО «Щелковский МПК» является производителем пельменей и других полуфабрикатов, в том числе со словесным элементом «Сибирская коллекция», а также с использованием объемных обозначений (пакетов/упаковок).

В 2011 году ООО «Щелковский МПК» были приобретены авторские права на дизайн упаковки для пельменей яркого черного цвета. Впоследствии указанный дизайн был зарегистрирован в качестве товарного знака (свидетельство на товарный знак № 485492 от 17.04.2013).

В настоящее время Заявитель производит и вводит в гражданский оборот товары «Пельмени «Цезарь Император», «Пельмени «Caesar Сибирские рецепты Nero Nero», «Пельмени Caesar Сибирские рецепты Platinum Платинум» (далее - Спорные товары), упаковки которых сходны до степени смешения с товарным знаком 485492 от 17.04.2013.

Также Заявитель использует на своей упаковке словесное обозначение «Сибирские рецепты», которое является сходным до степени смешения с товарными знаками ООО «Альянс» по свидетельствам № 498311 от 23.10.2013, № 460147 от 23.04.2012.

Таким образом, суд соглашается с позицией антимонопольного органа о том, что Заявитель использует зарегистрированные товарные знаки ООО «Альянс».

Довод заявителя о том, что сходства спорных упаковок до степени смешения было установлено Управлением субъективно, не состоятелен.

В ходе рассмотрения дела сторонами представлены результаты проведения социологических исследований: заключение фонда «ВЦИОМ», заключение № 156-2019 от 28.05.2019 подготовленное ФГБУН «Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской Академии наук» (далее - Заключение ФГБУН «ФНИСЦ РАН»).

Обществом представлено экспертное заключение на Заключение ФГБУН «ФНИСЦ РАН», подготовленное доцентом кафедры методов сбора и анализа социологической информации НИУ ВШЭ, к.соц.н. О.А. Оберемко (далее - Отзыв на Заключение ФГБУН «ФНИСЦ РАН»), согласно которому эксперт сомневается в достоверности собранных данных, так как вопросами не были охвачены некоторые признаки, имеющие значение при выборе товара потребителем и вопросник составлен таким образом, что способен приводить к искажению мнения респондентов.

Ознакомившись с заключением фонда «ВЦИОМ», Заключением ФГБУН «ФНИСЦ РАН», Отзывом на Заключение ФГБУН «ФНИСЦ РАН», суд полагает, что представленные сторонами социологические исследования являются допустимыми доказательствами.

Управление приняло во внимание замечания к Заключению ФГБУН «ФНИСЦ РАН», отраженные в Отзыве на Заключение ФГБУН «ФНИСЦ РАН», однако, отметило, что указанный отзыв не отражает степень возможного искажения мнения респондентов. Вместе с тем, указанный отзыв отмечает, что Заключение ФГБУН «ФНИСЦ РАН» подготовлено с профессиональными требованиями, предъявляемыми к документам подобного рода.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что сходство спорных упаковок до степени смешения было установлено Управлением на основании всех представленных сторонами доказательств и документов.

Довод Заявителя о том, что Управление не изучило упаковку спорного товара производства ООО «Щелковский МПК» не состоятелен, ввиду следующего.

ООО «Альянс» и ООО «Щелковский МПК» в Управление была представлена упаковка товара «Пельмени «Сибирская коллекция» для обозрения комиссии на заседании. В ходе заседания, комиссия Управления оценила упаковки товара «Пельмени «Сибирская коллекция» и Спорных товаров.

Общество не заявляло о необходимости исследования им упаковки «Пельмени «Сибирская коллекция».

Довод заявителя относительно дополнительных расходов на разработку дизайна спорных упаковок не свидетельствует о незаконности оспариваемых актов.

Действительно, заявитель понес расходы на разработку дизайна упаковки, однако, имея опыт ориентир - упаковку ООО «Альянс» и ООО «Щелковский МПК» и их коммерческий успех, смогло без рисков ввести товары в Спорной упаковке на товарный рынок.

Как установлено Управлением, на момент ввода товара ООО «Альянс» и ООО «Щелковский МПК», оформление товара являлось новацией для товарного рынка.

К моменту введения Спорных товаров в гражданский оборот, товар «Пельмени «Сибирская коллекция» был известен в определенном дизайне. Введение товара в дизайне с использованием средств индивидуализации принадлежащими другому лицу способно привести к смешению и вытеснению правообладателя с товарного рынка.

Вопреки доводу Заявителя, Управление не указывает на распространение видеоролика с некорректным сравнением Спорных товаров и другого товара, явно схожего с товаром «Пельмени «Сибирская коллекция».

Управлением не установлено распространение видеоролика, однако, материалы дела, в частности видеозапись, свидетельствуют о его существовании.

В соответствии со статьей Ю.бис Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

ООО «Альянс» и ООО «Щелковский МПК» начали осуществление деятельности по производству пельменей с 2010-2011 гг. Производство товара «Пельмени «Сибирская коллекция» в черной упаковке» осуществляется с 2011 года.

Производство Заявителем Спорных товаров началось в 2018 году («Пельмени «Цезарь Император» - с марта 2018 года; «Пельмени «Caesar Сибирские рецепты Nero Nero» - с июля 2018 года; «Пельмени Caesar Сибирские рецепты Platinum Платинум» - с июля 2018 года), что подтверждается сведениями об объемах реализации Заявителем Спорных товаров.

В соответствии со статьей 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смещение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) товарным знаком признается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, на которое признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Свидетельством № 485492 от 17.04.2013 охраняется форма упаковки товара «Пельмени «Сибирская коллекция» в черной упаковке».

Различительная способность указанного товарного знака обусловлена оригинальным исполнением. Оригинальность формы объемного обозначения, обладающего различительной способностью, ясно различима и воспринимается как товарный знак.

Кроме того, форма упаковки и ее цвет не исключены из правовой охраны, сам товарный знак не признан вошедшим во всеобщее употребление.

Оригинальность формы и цвета подтверждают материалы дела. Так ООО «Альянс» и ООО «Щелковский МПК» представлены материалы средств массовой информации, отмечающие оригинальность формы товара «Пельмени «Сибирская коллекция» в черной упаковке» (статья «Черная метка» от 03.08.2012 в журнале «Forbes», заметка в журнале «Мое дело Магазин» № 139 от декабря 2011 года, журнал «Замороженные продукты» от 2011 года).

Оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого, в том числе с учетом неохранных элементов, которые могут присутствовать в составе заявленного обозначения. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и цветового решения.

Согласно пункту 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Согласно пункту 41 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 (далее - Правила № 482) обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением

(товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил № 482, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Анализируя фонетическое звучание, графический вид и смысловое содержание обозначения «Сибирские рецепты» и товарного знака по свидетельству № 498311 от 23.10.2013, товарного знака по свидетельству № 460147 от 23.04.2012, Управление полагает необходимым руководствоваться пунктом 7.1.2.1 Приказа Роспатента от 24.07.2018 № 128 (далее - Руководство № 128), согласно которому, сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим). При сравнении двух словесных обозначений следует установить наличие/отсутствие их сходства как по каждому из указанных признаков в отдельности, так и в совокупности.

Смысловое содержание сравниваемых обозначения заключается в использовании указанных средств для индивидуализации аналогичных товаров, а также в сходстве указанных средств по смысловому значению. Вместе с тем, товарный знак № 498311 от 23.10.2013, товарный знак по свидетельству № 460147 от 23.04.2012 по смысловому значению являются абстрактными, когда как обозначение «Сибирские рецепты» является конкретным.

Необходимо учитывать, что товар «Пельмени «Сибирская коллекция» и Спорные товары как правило, располагаются рядом (иногда в смешанной выкладке) в одном горизонтальном холодильнике, не относятся к товарам высокой ценовой категории и являются сравнимыми по стоимости.

Учитывая изложенное, обозначение «Сибирские рецепты» и товарный знак по свидетельству № 498311 от 23.10.2013, товарный знак по свидетельству № 460147 от 23.04.2012 являются в части сходными. Вместе с тем, само по себе использование обозначения «Сибирские рецепты» не способно привести к смешению, однако, использование указанного обозначения в совокупности с использованием обозначения сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 485492 от 17.04.2013 способно усилить сходство упаковок товара «Пельмени «Сибирская коллекция» и Спорных товаров.

Согласно письму ФАС России от 22.08.2018 № АД/66643/18 под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара отождествляет его с товаром другого производителя, либо допускает, несмотря на имеющиеся отличия, вероятность производства указанных товаров одним лицом.

В качестве акта недобросовестной конкуренции в форме смешения рассматривается использование обозначений, которые способны нести функцию индивидуализации, к коим относятся товарные знаки.

Письмо ФАС России от 22.08.2018 № АД/66643/18 отмечает, что, если форма товара или используемое при оформлении сочетание цветов устойчиво связаны в сознании потребителя с определенным производителем, несанкционированное использование их иными производителями может привести к смешению. Указанная позиция применима оценке связей в случае использования товарного знака.

ООО «Альянс» и ООО «Щелковский МПК» представлены доказательства, свидетельствующие о действиях ООО «Альянс» и ООО «Щелковский МПК», направленных на образование и укрепление связи товарного знака и ООО «Альянс» и ООО «Щелковский МПК», а именно: участие в выставках, получение дипломов, наград (Золотая медаль за внешний вид и общее восприятие бренда Международного конкурса мясной продукции «Бренд года»), распространение рекламы товара «Пельмени «Сибирская коллекция» в социальной сети «ВКонтакте» (2018 год), сервисе «Twitch.tv» (2018 год), в каталогах магазинов сети «Авоська», в эфире телеканала «СТС» (спонсорская реклама шоу «Уральские пельмени», декабрь 2011 года), в эфире телеканала «Первый канал» (программа

«Контрольная закупка» сентябрь 2012 года), в эфире телеканалов «Первый канал», «СТС», «ГТТ» (январь 2013 года), в вагонах поездов Московского метрополитена (апрель - май 2012 года).

Таким образом, форма и черный цвет упаковки товара «Пельмени «Сибирская коллекция», которые также присутствуют в товарном знаке по свидетельству № 485492 устойчиво связаны в сознании потребителя именно с ООО «Альянс» и ООО «Щелковский МПК».

Для решения вопроса о нарушении хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства необходимо, чтобы действия указанного субъекта содержали все необходимые признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

1. совершались хозяйствующим субъектом-конкурентом;
2. были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности;
3. противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
4. причинили или способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесли ущерб его деловой репутации.

ООО «Альянс» и ООО «Щелковский МПК» с одной стороны и Общества с другой осуществляют деятельность на товарном рынке производства и реализации товара «пельмени», в одних географических границах, в один временной период, вследствие чего являются конкурентами.

Направленность Общества выразилась в использовании средства индивидуализации, правообладателем которого является ООО «Альянс» без понесения дополнительных расходов на разработку дизайна.

Из содержания статьи 12, пункта 1 статьи 1252 ГК РФ следует право на защиту правообладателем его исключительного права на товарный знак.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1515 ГК РФ, товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными; правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение. В тех случаях, когда введение таких товаров в оборот необходимо в общественных интересах, правообладатель вправе требовать удаления за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения.

Учитывая изложенное, использование Обществом товарного знака ООО «Альянс» является нарушением исключительных прав, ООО «Альянс» обладает полномочиями по защите указанного товарного знака.

Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что в результате введения Обществом Спорных товаров в гражданский оборот возможно смешение товаров Заявителя и ООО «Альянс» и ООО «Щелковский МПК».

Согласно пункту 3 статьи 1252 ГК РФ, правообладатель, обратившийся за защитой исключительного права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Учитывая изложенное, действия Общества были способны причинить убытки ООО «Альянс» и ООО «Щелковский МПК».

Кроме того, как следует из пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции к недобросовестной конкуренции относятся также действия хозяйствующего субъекта, которые могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам.

Суд соглашается с позицией антимонопольного органа о том, что в действиях Общества присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, учитывая совокупность доказательств, приобретенных к материалам дела, действия Заявителя необходимо квалифицировать по пункту 1 статье 14.6 Закона о защите конкуренции.

На основании статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

На основании ст. 198 АПК РФ лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемые акты не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативных правовых актов недействительными необходимо доказать их противоречие действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя.

В рассматриваемом случае незаконность решения антимонопольного органа не доказана заявителем, оспариваемые акты не нарушают права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не возлагают незаконно на него какие-либо обязанности и не создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые акты не могут быть признаны незаконными и необоснованными.

В связи с чем, отсутствуют основания для признания оспариваемых решения и предписания недействительными в силу ст. 13 ГК РФ, ст. 198 АПК РФ.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что решение и предписание Московского областного УФАС России от 10.10.2019 по делу № 050/01/14.6-1877/2019 являются законными, обоснованными, принятыми в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судебные расходы по уплате госпошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя.

На основании Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», и руководствуясь ст. ст. 4, 27-28, 67, 68, 75, 110, 123, 156, 167- 170, 176 АПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении требований заявления ООО "Морозко" о признании недействительными решения и предписания Московского областного УФАС России от 10.10.2019г. по делу № 050/01/14.6-1877/2019, - отказать.

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.11.2019 8:20:00
Кому выдана Аксенова Екатерина Александровна

Е.А. Аксенова