



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**  
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11  
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

город Симферополь  
05 июля 2019 года

Дело №А83-12130/2018

Резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 05 июля 2019 года

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Плотникова И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тур Я.Г., рассмотрев дело по исковому заявлению по иску Общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Золотая Балка» (ОГРН 1149204072060, ИНН 9202500517)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Крымский винный дом» (ОГРН 1149102030560, ИНН 9108001581)

Обществу с ограниченной ответственностью «КД Коктебель» (ОГРН 1149102040119, ИНН 9108002169)

о понуждении совершить определенные действия

при участии представителей сторон:

от истца – Тиханович А.А., доверенность №85 от 14.12.2018; Сеница А.Н., доверенность №92АА0366223 от 05.09.2018;

от ответчика (ООО «Крымский винный дом»)- Дубина А.П., доверенность №8 от 11.01.2019;

от ответчика (ООО «КД Коктебель») – Ладонин А.В., доверенность б/н от 05.10.2018.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Золотая Балка» (далее ООО «АЗБ») обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Крымский винный дом» (далее ООО «Крымский винный дом») с требованием о понуждении ответчика ООО «Крымский винный дом» прекратить использование обозначения сходного до степени смешения с товарным знаком истца по

свидетельству № 632900 при производстве, хранении, предложении к продаже, рекламе и ином введении в гражданский оборот продукции, в том числе изъять из оборота и уничтожить за счет ответчика контрафактные товары, этикетки, упаковки товаров, на которых размещено незаконно используемое обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком истца.

Исковые требования основываются в частности на положениях в частности ст.ст. 1229, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации и обоснованы нарушением ответчиком принадлежащих истцу исключительных прав на товарный знак, зарегистрированный по свидетельству № 632900 в отношении товаров (вина, в том числе игристые) путем использования ответчиком в гражданском обороте алкогольной продукции, а именно вино игристое, маркированное обозначением, сходным до степени с товарным знаком истца, а также использованием его без разрешения правообладателя.

Определением от 20.09.2018 к участию в деле привлечен соответчик Общество с ограниченной ответственностью «КД Коктебель» (далее ООО «КД Коктебель»).

Ответчик ООО «Крымский винный дом» исковые требования не признал, в частности указал на то, что в этикетках вин «Коктебель» и «Балаклава» использованы разные цвета и оттенки, разные шрифты, наличие/отсутствие теней, разное композиционное построение элементов этикетки. Кроме того, отметил, что в этикетках «Коктебель» достаточно крупно, сверху по центру – а именно с центра начинается обзор этикетки потребителем – расположено изображение летящего ангела с дудой, которое увеличивает различительную способность этикеток ответчика. Более подробно доводы ответчика изложены в отзыве на исковое заявление (л.д. 43-49, том 2).

Ответчик ООО «КД Коктебель» исковые требования не признал, по основаниям, указанным в отзыве, в частности указал на то, что в настоящем споре между товарным знаком истца и этикетками ответчика отсутствует сходство до степени смешения, которое не может быть компенсировано даже идентичностью товаров, для которых зарегистрирован товарный знак и используются этикетки ответчика (л.д. 50-66, том 2).

В процессе рассмотрения спора истцом неоднократно подавались заявления в порядке ст. 49 АПК РФ об уточнении исковых требований, которые в дальнейшем истцом были отозваны и не рассматривались судом.

28.06.2019 в судебном заседании представителем истца было подано ходатайство в порядке ст. 49 АПК РФ об уточнении исковых требований, в соответствии с которым истец просит:

- обязать ООО «Крымский винный дом» и ООО «КД Коктебель» прекратить использование обозначение: четырёхугольник прямоугольной формы, выполненный в двух

цветах: черном и золотистом; по центру четырёхугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент -ангел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета - «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ВИНО ИГРИСТОЕ»; словесный элемент золотого цвета «ПОЛУСЛАДКОЕ БЕЛОЕ»; словесные и цифровые элементы бледно-желтого цвета; специальные знаки бледно- желтого цвета; границы четырёхугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) для маркировки однородных товаров 33 класса МКТУ при производстве, хранении, предложении к продаже, продаже, рекламе и ином введении в гражданский оборот продукции;

- обязать ООО «Крымский винный дом» и ООО «КД Коктебель» прекратить использование обозначение: четырёхугольник прямоугольной формы, выполненный в трех цветах: черном, золотистом и голубом; по центру четырёхугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент -ангел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета - «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ВИНО ИГРИСТОЕ»; словесный элемент голубого цвета «БРЮТ БЕЛОЕ»; словесные элементы голубого цвета; специальные знаки бледно-желтого и голубого цвета; границы четырёхугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) и тремя голубыми линиями разной ширины, - для маркировки однородных товаров 33 класса МКТУ при производстве, хранении, предложении к продаже, продаже, рекламе и ином введении в гражданский оборот продукции;

- обязать ООО «Крымский винный дом» и ООО «КД Коктебель» прекратить использование обозначение: четырёхугольник прямоугольной формы, выполненный в трех цветах: черном, золотистом и розовом; по центру четырёхугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент -ангел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета - «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ИГРИСТОЕ ВИНО»; словесный элемент розового цвета «ПОЛУСЛАДКОЕ РОЗОВОЕ»; словесные элементы розового цвета; специальные знаки бледно-желтого и розового цвета; границы четырёхугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) и тремя розовыми линиями разной ширины, - для маркировки однородных товаров 33 класса

МКТУ при производстве, хранении, предложении к продаже, продаже, рекламе и ином введении в гражданский оборот продукции;

- обязать ООО «Крымский винный дом» и ООО «КД Коктебель» прекратить использование обозначение: четырёхугольник прямоугольной формы, выполненный в трех цветах: черном, золотистом и желтом; по центру четырёхугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент -ангел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета - «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ВИНО ИГРИСТОЕ»; словесный элемент желтого цвета «ПОЛУСУХОЕ БЕЛОЕ»; словесные элементы желтого цвета; специальные знаки бледно-желтого и желтого цвета; границы четырёхугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) и тремя желтыми линиями разной ширины, - для маркировки однородных товаров 33 класса МКТУ при производстве, хранении, предложении к продаже, продаже, рекламе и ином введении в гражданский оборот продукции;

- изъять из оборота и уничтожить за счет ООО «Крымский винный дом» и ООО «КД Коктебель» контрафактные товары, этикетки, упаковки товаров, на которых размещено незаконно используемое обозначение: четырёхугольник прямоугольной формы, выполненный в двух цветах: черном и золотистом; по центру четырёхугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент - ангел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета - «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ВИНО ИГРИСТОЕ»; словесный элемент золотого цвета «ПОЛУСЛАДКОЕ БЕЛОЕ»; словесные и цифровые элементы бледно-желтого цвета; специальные знаки бледно-желтого цвета; границы четырёхугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) для маркировки однородных товаров 33 класса МКТУ;

- изъять из оборота и уничтожить за счет ООО «Крымский винный дом» и ООО «КД Коктебель» контрафактные товары, этикетки, упаковки товаров, на которых размещено незаконно используемое обозначение выполненный в трех цветах: черном, золотистом и голубом; по центру четырёхугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент -ангел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета - «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ВИНО ИГРИСТОЕ»; словесный элемент голубого цвета «БРЮТ БЕЛОЕ»; словесные элементы голубого цвета; специальные знаки

бледно-желтого и голубого цвета; границы четырёхугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) и тремя голубыми линиями разной ширины, - для маркировки однородных товаров 33 класса МКТУ;

- изъять из оборота и уничтожить за счет ООО «Крымский винный дом» и ООО «КД Коктебель» контрафактные товары, этикетки, упаковки товаров, на которых размещено незаконно используемое обозначение: четырёхугольник прямоугольной формы, выполненный в трех цветах: черном, золотистом и розовом; по центру четырёхугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент -чтгел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета - «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ИГРИСТОЕ ВИНО»; словесный элемент розового цвета «ПОЛУСЛАДКОЕ РОЗОВОЕ»; словесные элементы розового цвета; специальные знаки бледно-желтого и розового цвета; границы четырёхугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) и тремя розовыми линиями разной ширины, - для маркировки однородных товаров 33 класса МКТУ;

- изъять из оборота и уничтожить за счет ООО «Крымский винный дом» и ООО «КД Коктебель» контрафактные товары, этикетки, упаковки товаров, на которых размещено незаконно используемое обозначение: четырёхугольник прямоугольной формы, выполненный в трех цветах: черном, золотистом и желтом; по центру четырёхугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент -ангел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета- «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ВИНО ИГРИСТОЕ»; словесный элемент желтого цвета «ПОЛУСУХОЕ БЕЛОЕ»; словесные элементы желтого цвета; специальные знаки бледно-желтого и желтого цвета; границы четырёхугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) и тремя желтыми линиями разной ширины, - для маркировки однородных товаров 33 класса МКТУ;

- удалить за счет ООО «Крымский винный дом» и ООО «КД Коктебель» обозначение: четырёхугольник прямоугольной формы, выполненный в двух цветах: черном и золотистом; по центру четырёхугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент - ангел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета - «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета

«1879»; словесный элемент золотого цвета «ВИНО ИГРИСТОЕ»; словесный элемент золотого цвета «ПОЛУСЛАДКОЕ БЕЛОЕ»; словесные и цифровые элементы бледно-желтого цвета; специальные знаки бледно-желтого цвета; границы четырехугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) с материалов, которыми сопровождается оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок;

- удалить за счет ООО «Крымский винный дом» и ООО «КД Коктебель» обозначение: четырехугольник прямоугольной формы, выполненный в трех цветах: черном, золотистом и голубом; по центру четырехугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент - ангел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета - «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ВИНО ИГРИСТОЕ»; словесный элемент голубого цвета «БРЮТ БЕЛОЕ»; словесные элементы голубого цвета; специальные знаки бледно-желтого и голубого цвета; границы четырехугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) и тремя голубыми линиями разной ширины, - с материалов, которыми сопровождается оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок;

- удалить за счет ООО «Крымский винный дом» и ООО «КД Коктебель» обозначение: четырехугольник прямоугольной формы, выполненный в трех цветах: черном, золотистом и розовом; по центру четырехугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент - ангел с дудой белого цвета; словесный элемент белого цвета - «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ИГРИСТОЕ ВИНО»; словесный элемент розового цвета «ПОЛУСЛАДКОЕ РОЗОВОЕ»; словесные элементы розового цвета; специальные знаки бледно-желтого и розового цвета; границы четырехугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) и тремя розовыми линиями разной ширины, - с материалов, которыми сопровождается оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок;

- удалить за счет ООО «Крымский винный дом» и ООО «КД Коктебель» обозначение: четырехугольник прямоугольной формы, выполненный в трех цветах: черном, золотистом и желтом; по центру четырехугольника размещены следующие элементы в порядке сверху вниз: изобразительный элемент - ангел с дудой белого цвета;

словесный элемент белого цвета - «КОКТЕБЕЛЬ»; цифровое обозначение, размещенное между двумя полосами золотого цвета «1879»; словесный элемент золотого цвета «ВИНО ИГРИСТОЕ»; словесный элемент желтого цвета «ПОЛУСУХОЕ БЕЛОЕ»; словесные элементы желтого цвета; специальные знаки бледно-желтого и желтого цвета; границы четырехугольника прямоугольной формы обрамлены шестью золотистыми линиями разной ширины (одна из которых, пятая по счету от края этикетки, составлена из точек) и тремя желтыми линиями разной ширины, - с материалов, которыми сопровождается оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок.

Представитель ответчика возражал относительно данного ходатайства, считая уточненные требования новыми, ранее не заявленными истцом.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство об уточнении от 28.06.2019, на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает его к рассмотрению, поскольку считает что требования истца более конкретизированы, в частности истец указал, из чего состоит спорное обозначение и какие именно действия необходимо совершить ответчику. Довод ответчика о том, что истцом в п. 9-12 ходатайства заявлены новые требования отклоняются судом, поскольку требование о прекращении использования обозначения, в том числе ранее содержались в изначальных требованиях.

Дело рассматривается, с учетом принятых уточнений.

В процессе рассмотрения спора ответчиком ООО «КД Коктебель» подано заявление о фальсификации доказательств в порядке ст.161 АПК, в соответствии с которым просит исключить из числа доказательств представленный истцом Аналитический отчет («Мнение целевой аудитории») ООО «Национальное агентство финансовых исследований» (л.д. 109-115, том 24).

Статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность обращения лица, участвующего в деле, в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле.

При этом, понятие «фальсификация» подразумевает сознательное искажение представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений, документов, специально изготовленных и заведомо не соответствующих действительным фактам и обстоятельствам. То есть определяющим ожидаемым последствием фальсификации какого-либо документа является искажение действительных фактов и обстоятельств различными способами для использования в своих неправомерных целях.

Ходатайство ответчика подлежит отклонению, поскольку из предоставленных ООО «Национальное агентство финансовых исследований» документов не усматривается факт не проведения социологического исследования, и как следствие оснований полагать о фальсификации Аналитического отчета («Мнение целевой аудитории») ООО «Национальное агентство финансовых исследований» не имеется.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

ООО «АЗБ» является правообладателем исключительного права на комбинированный товарный знак, зарегистрированный по свидетельству № 632900, Федеральной службой по интеллектуальной собственности 16.10.2017 с приоритетом товарного знака 14.06.2016 в отношении товаров 33 класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (МКТУ) «вина, в том числе вина игристые».

Данное обстоятельство подтверждаются представленным в материалы дела свидетельством о регистрации товарного знака, выданного на имя общества (л.д. 38, том 5).

03.07.2018 и 18.07.2018 истцом была осуществлена закупка алкогольной продукции «Коктебель шампанское брют белое», «Коктебель шампанское полусухое белое», «Вино игристое (Коктебель) крымское белое полусладкое», что подтверждается товарными чеками и фотографиями (л.д. 23-30, том 1 ).

Полагая, что алкогольная продукция ответчика, маркированная обозначением, сходным до степени смешения с товарным знаком истца, чем нарушаются его исключительные права на вышеуказанный товарный знак, истец обратился к последнему с претензией от 23.04.2018 исх.№300, в которой содержались требования прекратить незаконное использование обозначения сходного до степени смешения с товарным знаком истца при производстве, хранении, предложении к продаже, рекламе и ином введении в гражданский оборот продукции, в том числе изъять из оборота и уничтожить за счет ответчика контрафактные товары, этикетки, упаковки товаров, на которых размещено незаконно используемое обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком ООО «АЗБ» (л.д. 70-73, том 1).

Поскольку указанная претензия ответчиком в добровольном порядке не исполнена, ООО «АЗБ» обратилось в арбитражный суд с иском (с учетом уточнения исковых требований от 28.06.2019).

Суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и



искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Согласно статье 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе, товарные знаки и знаки обслуживания.

Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если ГК РФ не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве (пункт 2 статьи 1481 ГК РФ).

Как следует из положений статьи 1482 ГК РФ, в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. Товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании.

Согласно пункта 5 Справки о некоторых вопросах, связанных с практикой рассмотрения Судом по интеллектуальным правам споров по серийным делам о нарушении исключительных прав, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.04.2015 N СП-23/29, товарный знак может быть использован как при его нанесении на товар, так и при изготовлении самого товара в виде товарного знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, выполнении работ, оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации (пункт 2 статьи 1484 ГК РФ).

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 ГК РФ).

Из содержания указанных норм права следует, что использование в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака может осуществляться только с разрешения правообладателя или уполномоченного им лица. Предложение к продаже, продажа, хранение и иное введение в хозяйственный оборот товаров с товарным знаком или сходным с ним до степени смешения обозначением, используемых без разрешения его владельца, является нарушением права на товарный знак.

Согласно пункту 41 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Минэкономразвития России №482 от 20.07.2015 (далее Правила), Обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

Согласно пункту 44 Правил, Комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пунктам 42 и 43 Правил, Словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое

ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Незаконное размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения на товарах, этикетках, упаковках товаров, в силу части 1 статьи 1515 ГК РФ, свидетельствует об их контрафактности.

Как установлено материалами дела, словесный элемент «КОКТЕБЕЛЬ», размещенный на спорных этикетках ответчиков, зарегистрирован на имя ответчика ООО «КД Коктебель» как товарный знак по свидетельству №521785 для товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки; бренди», длительно и широко используется для коньяков («бренди» по МКТУ) с 1944 года.

Согласно социологическому опросу Лаборатории социологической экспертизы Института социологии Российской академии наук (диаграмма №11), представленному в материалы дела и не оспоренному истцом, почти каждый второй из опрошенных потребителей знаком с наименованием «КОКТЕБЕЛЬ» для игристых вин. Следовательно, в этикетках ответчиков словесный элемент «КОКТЕБЕЛЬ» является сильным элементом.

На использование товарного знака № 521785 ответчику ООО «Крымский винный дом» выдана неисключительная лицензия на срок до 31.12.2020 г. На базе указанного товарного знака для товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки; бренди» на имя ответчика ООО «КД Коктебель» зарегистрирована серия товарных знаков «КОКТЕБЕЛЬ» - свидетельства

№№ 520468, 520464, 520466, 520469, 520463, 520465, 520253, 528336, 520443, 520205, 520207, 521074, 526380, 594042.

Наименование «КОКТЕБЕЛЬ» на этикетке сопровождается изображением летящего ангела, зарегистрированного как товарный знак по свидетельству для товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки; бренди».

Этикетка «Коктебель», являющаяся предметом спора, зарегистрирована на имя ответчика ООО «КД Коктебель» как товарный знак по свидетельству № 710374 для товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки». Этикетка используется ответчиком ООО «Крымский винный дом» под контролем правообладателя (Договора №2 о предоставлении права на использование макета от 20.02.2018) (л. д. 2-14, том 2).

Исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, в рамках настоящего дела подлежит установлению наличие или отсутствие сходства до степени смешения между товарным знаком истца по свидетельству № 632900, и этикетками ответчиков.

В этой связи суд отклоняет доводы истца о сходстве с этикетками ответчиков, основанные на этикетках вина «БАЛАКЛАВА», размещенных истцом на бутылках производимого и реализуемого им игристого вина, поскольку исковые требования изначально основаны на товарном знаке и мотивированы нарушением исключительного права на товарный знак.

Вместе с тем, судом учтено, что этикетка по товарному знаку № 632900 использована истцом на производимой и реализуемой им продукции, что подтверждает, что истец имеет достойный судебной защиты интерес (Определение Верховного суда Российской Федерации от 23 июля 2015 г. по делу N 310-ЭС15-2555).

Товарный знак по свидетельству № 632900 представляет собой этикетку прямоугольной формы, обрамленную рамкой золотого, красного и черного цветов, по центру которой размещено контрастно выполненное крупным шрифтом слово «БАЛАКЛАВА», относительного которого вверху и внизу расположены неохраемые словесные элементы. Согласно представленному истцом свидетельству на товарный знак цветовое сочетание товарного знака: белый, черный, красный, золотой, темно-золотой (л.д. 22, том 1).

Наименование «БАЛАКЛАВА» в товарном знаке истца по свидетельству № 632900 исключено из правовой охраны.

Как установлено материалами дела, наименование «БАЛАКЛАВА» зарегистрировано в отношении товара «вина, вина игристые» на имя истца в качестве наименования места происхождения товара (НМПТ) по свидетельству №140/1 с приоритетом 16 апреля 2013 года.

Согласно пункту 1 статьи 1516 Гражданского кодекса РФ, Наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

Согласно пункту 1 статьи 1519 Гражданского кодекса РФ, Правообладателю принадлежит исключительное право использования наименования места происхождения товара в соответствии со статьей 1229 Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на наименование места происхождения товара), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи.

В представленной в материалы дела распечатке из общедоступных сведений Государственного реестра наименований места происхождения товара в отношении свидетельства № 140/1 «БАЛАКЛАВА» указано: Указание места происхождения (производства) товара (границ географического объекта): Балаклавский район города Севастополя, расположенный на юго-западном побережье Крымского полуострова, в пределах Балаклавской долины, ее части - Золотой Балки, которая начинается возле населенного пункта Ушаковка на 10-м км Балаклавского шоссе и простирается до въезда в город Балаклава и долины Сухой балки.

Следовательно, истец имеет исключительное право использования наименования «БАЛАКЛАВА», которое стало известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

Наименование места происхождения товара по свидетельству № 140/1 «БАЛАКЛАВА» зарегистрировано в отношении товара «вина» и «вина игристые», имеющих свои оригинальные особые свойства, что усиливает способность индивидуализировать товар конкретного производителя, основанную на знании потребителем не только самого названия вина «БАЛАКЛАВА», но и его особых свойств.

Следовательно, наименование «БАЛАКЛАВА» обладает сильной различительной способностью и является сильным словесным элементом товарного знака № 632900.

Согласно пункту 3 Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных приказом Роспатента от 31 декабря 2009 года №197 (далее – Методические рекомендации), оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого в том числе с учетом неохранных элементов. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих элементов. При восприятии потребителем комбинированного обозначения, состоящего из изобразительного и словесного элементов, его внимание, как правило, акцентируется на словесном элементе.

Согласно пункту 4.2.1.3 Методических рекомендаций, в состав словесных обозначений могут входить как сильные, так и слабые элементы. Сильные элементы оригинальны, не носят описательного характера. К слабым элементам, в частности, относятся неохранные элементы. При экспертизе словесных обозначений необходимо учитывать сходство именно сильных элементов.

В этикетке ответчиков «КОКТЕБЕЛЬ» доминирует словесный элемент «КОКТЕБЕЛЬ». В товарном знаке истца «БАЛАКЛАВА» доминирует словесный элемент «БАЛАКЛАВА».

Между словесными элементами «КОКТЕБЕЛЬ» и «БАЛАКЛАВА» отсутствует сходство до степени смешения, поскольку они не ассоциируются друг с другом в целом, что не оспорено сторонами.

Согласно пункту 44 Правил, при определении сходства комбинированных обозначений исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента. В этой связи в п. 6.3.4 Методических рекомендаций указано: имеются изобразительные элементы, часто используемые в товарных знаках разными лицами, утратившие в связи с этим различительную способность. Поэтому присутствие в комбинированных обозначениях подобных элементов не может служить основанием для признания данных обозначений сходными до степени смешения.

Судом установлено, что согласно распечаткам сведений из общедоступного Государственного реестра товарных знаков, представленным ответчиком ООО «КД Коктебель» и не оспоренных истцом, за разными правообладателями зарегистрировано 24 товарных знака для однородных товаров 33 класса МКТУ, в которых также используются похожие элементы фонового оформления «рамки». Все указанные регистрации имеют даты

приоритета ранее товарного знака истца по свидетельству № 632900 (14.06.2016 г.): №496198 (приоритет от 17.05.2012 г.), №546088 (приоритет от 26.07.2013 г.), №285730 (приоритет от 19.02.2004 г.), №347041 (приоритет от 06.09.2005 г.), №416360 (приоритет от 19.11.2008 г.), №454163 (приоритет от 24.01.2011 г.), международная регистрация № 877778 (правовая охрана от 30.03.2006 г.), №389031 (приоритет от 02.07.2008 г.), № 525869 (приоритет от 18.06.2013 г.), №520904 (приоритет от 06.12.2012 г.), №554714 (приоритет от 06.06.2014 г.)

Следовательно, подобная стилизация этикеток не носит эксклюзивного характера и поэтому имеет слабую различительную способность.

Этикетки, подобным образом стилизованные, также широко используются другими производителями, снимки экрана (скрин-шоты), сделанные при обзоре изображений бутылок вин с этикетками из Интернет-страниц, представленные истцом в материалы дела и не оспоренные ответчиком, подтверждают их широкое использование различными производителями на игристых винах.

Следовательно, изобразительные элементы этикеток (фон, рамка) являются слабыми.

Поскольку доминирующие в этикетках словесные элементы «БАЛАКЛАВА» и «КОКТЕБЕЛЬ» не являются сходными до степени смешения, а изобразительные элементы не оригинальны, на основе нормативного анализа сравниваемых объектов суд приходит к выводу, что товарный знак истца по свидетельству № 632900 и этикетки ответчиков не являются сходными до степени смешения.

Суд принимает во внимание, что ответчику ООО «КД «Коктебель» принадлежит исключительное право использования этикетки «КОКТЕБЕЛЬ», являющейся предметом спора, согласно Свидетельству, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности № 710374 для товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки», преобладающими цветами которой являются черный, золотистый, белый, серый (л.д. 75, том 29).

Следовательно, до момента прекращения действия указанного Свидетельства в установленном законом порядке ответчику не может быть запрещено использование указанной этикетки. Другие этикетки ответчиков в еще большей степени отличаются от товарного знака истца № 632900 цветовым сочетанием.

Истцом в материалы дела представлен Аналитический отчет по результатам социологического исследования «Мнение целевой аудитории относительно сходства / различия товарных знаков, использующихся для маркировки игристых вин», подготовленный Обществом с ограниченной ответственностью «Национальное агентство финансовых исследований» (ООО «НАФИ») (далее – Аналитический отчет НАФИ).



Определением от 27.02.2019 судом в порядке ст. 66 АПК РФ у ООО «НАФИ» были затребованы дополнительные документы.

Исследование полученных документов показало, что ООО «НАФИ» не подтвержден сам факт проведения социологического опроса 1600 респондентов согласно представленному Аналитическому отчету ООО «НАФИ», в связи с чем судом не принимается данный отчет в качестве надлежащего доказательства.

Так, судом испрашивались 1600 анкет, на основании которых ООО «НАФИ» сделало выводы по результатам опроса (л.д.15, том 5).

Уточненный подсчет представленных анкет показал, что из 1600 запрошенных судом анкет всего ООО «НАФИ» представлено 690 анкет (л.д. с 118 по 65, том 14-22), включая задублированные копии и анкеты с грубым нарушением инструкций.

Таким образом, социологическое исследование ООО «НАФИ» 1600 респондентов не подтверждено анкетами и опросными листами, что не позволяет провести проверку достоверности сведений, отраженных в отчете, и не позволяет признать Аналитический отчет ООО «НАФИ» достоверным доказательством.

Кроме того судом принимается во внимание, что в исследовании используется изображение только одной продукции (одной этикетки) ответчика, в то время как предметом исковых требований является вся линейка товаров игристых вин «КОКТЕБЕЛЬ», обоснование исковых требований также исходит из всей линейки игристых вин «КОКТЕБЕЛЬ».

Полевой вариант анкет и демонстрационных карточек ООО «Национальное агентство финансовых исследований», использованных при проведении социологического исследования этикеток и бутылок игристых вин «БАЛАКЛАВА» и «КОКТЕБЕЛЬ» по заказу ООО Агрофирма «Золотая балка» также не принимается судом в качестве допустимых доказательств в связи со следующим.

В рамках социологического «исследования» респондентам представлялись черно-белые товарный знак и этикетка (л.д. 67, 68 (обратная сторона, том 14), в то время как подлинный товарный знак и этикетка – цветные, при этом цветовое сочетание имеет важное значение при анализе сходства указанных комбинированных обозначений. Так, в цветовых сочетаниях товарного знака № 632900 использованы цвета рамки, вовсе отсутствующие в этикетке (красный, оранжевый цвета). И в целом обозначения имеют разное цветовое решение.

Таким образом, при опросе объекты исследования были искажены и получены данные в отношении объектов, не входящих в предмет спора.

Судом учтено, что ООО «НАФИ» не является организацией, которая специализируется на проведении социологических опросов и исследований.

ООО «НАФИ» предоставлены на CD-диске аудиозаписи телефонного контроля респондентов в рамках проверки качества сбора данных.

Анализ аудиозаписей показал, что респондентов опрашивали по вопросам в различных вариациях без изменения сути вопроса, из вопросов и ответов респондентов на них невозможно установить, телефонный контроль какого именно опроса населения проводился.

Так, факт участия в опросе населения не идентифицировался ни датой, ни тематикой опроса, ни какими-либо другими обстоятельствами, позволяющими сделать вывод, что представленные файлы телефонного контроля относимы к представленному НАФИ аналитическому отчету.

Кроме того, часть респондентов, не подтверждали свое участие в опросе (файл аудиозаписи № 89000668688).

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что представленный НАФИ Аналитический опрос не подтвержден аудиозаписями телефонного контроля.

Ответчиком ООО «КД «Коктебель» представлен Отзыв АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» на исследование (и аналитический отчет по его результатам) аналитического центра «НАФИ» - «Мнение целевой аудитории относительно сходства/различия товарных знаков, используемых для маркировки игристых вин», в котором при соответствующем обосновании АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» сделан следующий совокупный вывод: опрос не репрезентативен для населения России; результаты опроса могут не относиться к целевой группе потребителей вин; инструкция, анкетные вопросы и ответы на них имеют непреодолимые противоречия, не позволяющие считать опрос достоверным доказательством по делу.

Возражений относительно выводов АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР», по проведенному социологическому опросу не предоставлено.

Согласно представленным ответчиком ООО «КД «Коктебель» социологическим опросам и дополнительно по ходатайству истца истребованных судом документам, не возникает вероятности смешения товарного знака истца № 632900 и этикеток ответчиков при выборе товара для покупки, потребители не относят товары, маркированные товарным знаком истца № 632900 и этикетками ответчиков к товарам одного производителя.

Социологический опрос АНО «Левада-Центр» также подтвержден отзывом Всероссийского центра изучения общественного мнения.

Суд критически относится к представленному истцом психолого-лингвистическому исследованию.

Методика оценки сравниваемых обозначений на предмет установления их сходства до степени смешения подробно регламентирована специальным нормативно-правовым актом, а именно, Правилами и разъяснена Методическими рекомендациями. При этом, представление

каких-либо «психолого-лингвистических заключений» при установлении такого сходства не требуется.

Следует отметить, что в рамках психолого-лингвистического исследования исследовались бутылки с этикетками истца и ответчика, в то время как предметом спора является товарный знак и этикетка ответчика на упаковке игристого вина. Товарный знак истца, как таковой, не был предметом исследования «экспертов». Бутылка игристого вина «БАЛАКЛАВА», в то же время, не является основанием исковых требований истца. Следовательно, в рамках психолого-лингвистического исследования не исследовались объекты, являющиеся предметом спора по настоящему делу.

Сложение истцом арифметическим путем результатов выводов трех аналитических исследований, проведенных ООО «НАФИ», АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» и ФБУРФЦСЭ при Минюсте России, с целью получения необходимых истцу данных о вероятности смешения товарного знака истца со спорным обозначением, суд считает не обоснованным.

Принимая во внимание установленные факты и требования вышеуказанных правовых норм, суд пришел к выводу, что обозначение ответчика не является сходным до степени смешения с товарным знаком истца, графические и цветовые элементы совершенно различны, отличаются как визуально, так и по своему смысловому значению, кроме того обозначение ответчика зарегистрировано в качестве товарного знака.

Исходя из изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

Исходя из принятого решения, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче исковых заявлений неимущественного характера государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 рублей за каждое требование.

При обращении в суд с данным иском ООО «АЗБ» была оплачена государственная пошлина в размере 6000 руб. согласно платежному поручению №12058 от 23.07.2018

В дальнейшем истцом были уточнены исковые требования, содержащие 12 требований, которые были приняты судом к рассмотрению.

Таким образом, размер государственной пошлины по заявленным исковым требованиям (с учетом уточнений) составляет 72000 руб. (6 000 руб. x 12).

Поскольку судебный акт принят не в пользу истца, с ООО «АЗБ» подлежит взысканию в федеральный бюджет государственная пошлина в размере 66 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований отказать полностью.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Золотая Балка» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 66000 руб.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья

И.В. Плотников