



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

31 мая 2019 года
город Калуга

Дело № А54-4578/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 29.05.2019.
Постановление изготовлено в полном объёме 31.05.2019.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего Л.В. Леоновой
судей В.В. Циплякова
А.Н. Шульгиной

при участии в заседании:

от истца:

Общество с ограниченной ответственностью "Северная компания" ОГРН 1116234011365 ИНН 6234096820	Стефаненко Д.В. - представитель по доверенности от 25.12.2018;
------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------

от ответчика:

Общество с ограниченной ответственностью "Своя колокольня" ОГРН 1146229000301 ИНН 6229071122	не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.
-------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Северная компания" и общества с ограниченной ответственностью "Своя колокольня" на решение Арбитражного суда Рязанской области от 14.12.2018 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2019 по делу № А54-4578/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Северная компания" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Своя колокольня" с требованием: о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца следующих сведений, распространенных ответчиком: 1 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnva.ru/page/polnyj-bystrets/> "в жилом комплексе "Меркурий" от "Северной компании" дом был сдан с незаконченной отделкой подъездов, открытой территорией вместо огороженной, с урезанной придомовой площадью, когда жильцы уже заплатили за совсем другой метраж, и, самое главное, в перспективе с дорогой под окнами, которой по ранее заявленному плану быть не должно. Часто в рекламной кампании Михаила Михайлова вместо разрешенной этажности заявлена другая. В итоге продаются несуществующие квартиры.

Сдача дома в эксплуатацию с внушительными задержками - вообще топовая ситуация.";

27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/gorkaja-dolja-ulitsy-gorkogo-2/> "Тяжелая техника начала работать почти круглосуточно. В результате от вибрации на проезжей части 1 августа провалился асфальт";

5 апреля 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/boginia-robedy-nikanor/>;

"Михаил Михайлов не смог вывести активы на историческую родину и покинуть наш город не попрощавшись, поэтому приходится имитировать бурную строительную активность по надуванию "Парусов";

16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/u-severnoj-kompanii-gigantskie-dolgi/> "У "Северной компании" накапливаются серьезные финансовые проблемы. У одного из самых крупных застройщиков региона долги не менее маленькие. Общая сумма различных кредитов превышает 1.3. миллиарда рублей. Только погашение процентов по такой цифре составляет примерно 200 миллионов рублей в год. Похоже "Северная компания" полностью соответствует своему символу - пирамиде.";

"Только проценты по сумме кредитных средств в 1,8 миллиарда рублей составляют 200 миллионов рублей. Придется где-то искать еще 80 миллионов рублей.";

22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnva.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/> "По обрывочной информации, здание еще до полноценного запуска в эксплуатацию уже заложено в "Россельхозбанке" под 800 миллионов рублей кредита. Это только часть огромных долгов "Северной компании", которую, как известно, возглавляют Михаил Михайлов и Виталий Соловьев. Сумма обязательств перед подрядчиками также превышает 150 миллионов рублей, (в настоящей редакции "Сумма обязательств перед подрядчиками также приличная") В качестве гарантий погашения долгов - только обещания расплатиться с продаж квартир в новых проектах.

В конце 2014 года наша редакция уже предупреждала о возможном банкротстве "Северной компании" и выводе денег в оффшоры. Тогда эта информация наделала много шума и, по всей видимости, предотвратила резкое пополнение рядов обманутых дольщиков".

Истец также просит обязать ответчика удалить указанные сведения размещенные 27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/gorkaja-dolja-ulitsy-gorkogo-2/>; 16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/u-severnoj-kompanii-gigantskie-dolgi/>; 22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/>.

Обязать ответчика опровергнуть сведения, порочащие деловую репутацию ООО "Северная компания", путем размещения полного текста решения суда по делу N А54-4578/2017 на главной странице интернет-газеты "Своя колокольня" по адресу: <https://svoyakolokolnya.ru> (либо по иному интернет адресу в случае его изменения) в течение двух дней с момента его вступления в законную силу на срок не менее шести месяцев.

Обязать ответчика возместить истцу убытки (репутационный вред), причиненные распространением недостоверных сведений, носящих порочащий характер, в размере 12 819 135 руб."

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 14.12.2018 (судья Матин А.В.) исковые требования удовлетворены частично. Суд признал несоответствующей действительности и порочащей деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью "Северная компания" (г. Рязань, ул. Соборная, д. 14/2, стр. 1, литера В, помещение Н1; ОГРН 1116234011365) следующую информацию:

1 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnva.ru/page/polnyj-bystrets/> "в жилом комплексе "Меркурий" от "Северной компании" дом был сдан с незаконченной отделкой подъездов, открытой территорией вместо огороженной, с урезанной придомовой площадью, и, самое главное, в перспективе с дорогой под окнами, которой по ранее заявленному плану быть не должно. Часто в рекламной кампании Михаила Михайлова вместо разрешенной этажности заявлена другая. В итоге продаются несуществующие квартиры.";

27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/gorkaja-dolja-ulitsy-gorkogo-2/> "Тяжелая техника начала работать почти круглосуточно. В результате от вибрации на проезжей части 1 августа провалился асфальт.";

5 апреля 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/boginia-robedy-nikanor/> "Михаил Михайлов не смог вывести активы на историческую родину и покинуть наш город не попрощавшись, поэтому приходится имитировать бурную строительную активность по надуванию "Парусов".";

16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/u-severnoj-kompanii-gigantskie-dolgi/> "У "Северной компании" накапливаются серьезные финансовые проблемы. У одного из самых крупных застройщиков региона долги не менее маленькие. Общая сумма различных кредитов превышает 1,3 миллиарда рублей. Только погашение процентов по такой цифре составляет

примерно 200 миллионов рублей в год. Похоже "Северная компания" полностью соответствует своему символу - пирамиде.";

"Только проценты по сумме кредитных средств в 1,8 миллиарда рублей составляют 200 миллионов рублей. Придется где-то искать еще 80 миллионов рублей.";

22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnva.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/> "По обрывочной информации, здание еще до полноценного запуска в эксплуатацию уже заложено в "Россельхозбанке" под 800 миллионов рублей кредита. Это только часть огромных долгов "Северной компании", которую, как известно, возглавляют Михаил Михайлов и Виталий Соловьев. Сумма обязательств перед подрядчиками также превышает 150 миллионов рублей. В качестве гарантий погашения долгов - только обещания расплатиться с продаж квартир в новых проектах.";

"В конце 2014 года наша редакция уже предупреждала о возможном банкротстве "Северной компании" и выводе денег в оффшоры. Тогда эта информация наделала много шума и, по всей видимости, предотвратила резкое пополнение рядов обманутых дольщиков."

Обязал ответчика удалить сведения:

27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/gorkaja-dolja-ulitsy-gorkogo-2/> "Тяжелая техника начала работать почти круглосуточно. В результате от вибрации на проезжей части 1 августа провалился асфальт";

5 апреля 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/boginja-robedy-nikanor/>.

"Михаил Михайлов не смог вывести активы на историческую родину и покинуть наш город не попрощавшись, поэтому приходится имитировать бурную строительную активность по надуванию "Парусов".";

16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/u-severnoj-kompanii-gigantskie-dolgi/> "У "Северной компании" накапливаются серьезные финансовые проблемы. У одного из самых крупных застройщиков региона долги не менее маленькие. Только погашение процентов по такой цифре составляет примерно 200 миллионов рублей в год. Похоже "Северная компания" полностью соответствует своему символу - пирамиде.";

"Только проценты по сумме кредитных средств в 1,8 миллиарда рублей составляют 200 миллионов рублей. Придется где-то искать еще 80 миллионов рублей.";

22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/> "Это только часть огромных долгов "Северной компании", которую, как известно, возглавляют Михаил Михайлов и Виталий Соловьев. Сумма обязательств перед подрядчиками также превышает 150 миллионов рублей. В качестве гарантий погашения долгов - только обещания расплатиться с продаж квартир в новых проектах.";

"В конце 2014 года наша редакция уже предупреждала о возможном банкротстве "Северной компании" и выводе денег в оффшоры. Тогда эта информация наделала много шума и, по всей видимости, предотвратила резкое пополнение рядов обманутых дольщиков."

Обязал общество с ограниченной ответственностью "Своя колокольня" (г. Рязань, Ряжское шоссе, д. 14, литера А, помещение Н1; ОГРН 1146229000301) в течение 10 дней с момента вступления настоящего решения в законную силу опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью "Северная компания" (г. Рязань, ул. Соборная, д. 14/2, стр. 1, литера В, помещение Н1; ОГРН 1116234011365) сведения путем опубликования полного текста решения суда по делу № А54-4578/2017 на главной странице интернет-газеты "Своя колокольня" по адресу: <https://svoyakolokolnya.ru> (либо по иному интернет-адресу в случае его изменения) на срок не менее шести месяцев.

В удовлетворении остальной части заявленных требований судом отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2019г. (судьи Groшев И.П., Бычкова Т.В., Селивончик А.Г.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, ООО "Северная компания" и ООО "Своя колокольня" обратились в суд округа с кассационными жалобами, в которых просят состоявшиеся судебные акты отменить.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем размещения информации о движении дела на официальном сайте Арбитражного суда Центрального округа и официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации, в суд не прибыл, явку своего представителя не обеспечил.

Арбитражный суд Центрального округа полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика на основании ч. 3 ст. 284 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя истца, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, согласно информации, представленной в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) (<https://rkn.gov.ru/mass-communications/reestr/media/?id=483571>), "Своя колокольня" является действующим сетевым изданием, располагающимся по адресу: г. Рязань, Ряжское шоссе, д. 14, литера А, помещение Н1. Номер свидетельства ЭЛ № ФС 77-57093.

1 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/polnvi-bystrets/> опубликована статья "Полный быстрец".

27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/gorkaja-dolia-ulit//y-gorkogo-2/> опубликована статья "Горькая доля улицы Горького-2".

5 апреля 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/boginia-robedy-nikanor/> опубликована статья "Богиня победы - Никанор".

16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/u->

severnoi-kompanii-gigantskie-dolgi/ опубликована статья "У Северной компании огромные долги".

22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/> опубликована статья "Олег Свиринов построил теплицу".

В подтверждение публикации вышеуказанных статей истцом в материалы дела представлена надлежащим образом заверенная копия протокола осмотра доказательств N 62 АБ 0983136 от 04.07.2017, составленного временно исполняющим обязанности нотариуса нотариального округа город Рязань Кобзевым А.О.

Ссылаясь на данные обстоятельства, указывая, что содержащаяся в статьях информация имеет вид утверждений о фактах, носит порочащий характер, является недостоверной, направлена на дискредитацию компании на рынке, а результатом ее распространения является отказ от заключения договоров с компанией ООО "Северная компания" обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая спор по существу суды исходили из следующего.

В соответствии с п. 1, п. 2 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет". Порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в иных случаях, кроме указанных в пунктах 2 - 5 настоящей статьи, устанавливается судом (п. 5, п. 6 ст. 152 ГК РФ).

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в п. 5 постановления N 3 от 24.02.2005 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Пленум N 3) следует, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего

средства массовой информации, то есть, организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона от 27.12.1991 N 2124-1).

Руководствуясь п. 5 постановления Пленума N 3, суд пришел к верному выводу о том, что иск предъявлен к надлежащему ответчику.

Правила статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В силу статей 47 и 49 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" - далее Закон от 27.12.1991 N 2124-1) правом и одновременно обязанностью журналиста является проверка достоверности сообщаемой ему и им самим информации.

Согласно положениям статьи 43 Закона от 27.12.1991 N 2124-1 гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации.

Оснований для освобождения от ответственности, указанных в статье 57 Закона от 27.12.1991 N 2124-1, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обществом с ограниченной ответственностью "Своя колокольня" не приведено.

В абзаце 1 пункта 9 Пленума N 3 установлено, что в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" 1 сентября 2016 года по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/polnvi-bystrets/> опубликована статья "Полный быстрец"; 27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/gorkaja-dolia-ulit//y-gorkogo-2/> опубликована статья "Горькая доля улицы Горького-2"; 5 апреля 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/boginia-pobedy-nikanor/> опубликована статья "Богиня победы - Никанор"; 16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/u-severnoi-kompanii-gigantskie-dolgi/> опубликована статья "У Северной компании огромные долги"; 22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/> опубликована статья "Олег Свирин построил теплицу" (далее - оспариваемые статьи).

В подтверждение публикации вышеуказанных статей истцом в материалы дела представлена надлежащим образом заверенная копия протокола осмотра доказательств N 62 АБ 0983136 от 04.07.2017 года, составленного временно исполняющим обязанности нотариуса нотариального округа город Рязань Кобзевым А.О.

Ответчиком не оспаривается факт распространения им вышеперечисленных статей.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в

обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Для выяснения вопроса о порочащем характере информации, содержащейся в оспариваемых статьях, судом первой инстанции по ходатайству истца назначена судебная социологическая экспертиза (определение от 19.12.2017), проведение которой поручено Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук. К производству экспертизы с целью осуществления сбора данных привлечено ООО "Лаборатория социологической экспертизы Института социологии РАН".

Оценив представленные в дело доказательства в том числе: заключение эксперта и протокол осмотра доказательств, составленный в рамках проведенного экспертного исследования, суд пришел к выводу о доказанности порочащего характера информации, содержащейся в оспариваемых статьях.

При этом суд пришел к выводу о том, что заключение эксперта по вопросу о том, являются ли оспариваемые статьи порочащими и наносящими вред деловой репутации общества, является надлежащим доказательством по делу.

Отклоняя ходатайства ответчика о назначении по делу лингвистической, комплексной и повторной социологической экспертиз суд обоснованно исходил из того, что указанные ходатайства заявлены по прошествии более года с момента принятия искового заявления к производству (с 29.08.2017) и более семи месяцев с момента поступления в материалы дела экспертного заключения (18.04.2018). Судом также принято во внимание, что указанные ходатайства не соответствуют требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", так как ответчиком не представлено доказательств внесения денежных средств на депозитный счет суда, а также сведений из экспертного учреждения о возможности проведения экспертизы и документы, подтверждающие квалификацию эксперта, поскольку доказательств, достаточных для опровержения выводов эксперта, помимо субъективного мнения представителей ответчика, суду не представлено, а несогласие стороны спора с результатом экспертизы само по себе не влечет необходимости в проведении по делу повторной или дополнительной экспертизы.

Оценив представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу о том, что поскольку информация, представленная в оспариваемых истцом публикациях 27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/gorkaja-dolja-ulitsy-gorkogo-2/>; 5 апреля 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/boginia-pobedy-nikanor/>; 16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/u-severnoj-kompanii-gigantskie-dolgi/>; 22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnva.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/>, не соответствует действительности и порочит деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью "Северная компания", удовлетворил требования истца.

Учитывая пункт 17 Пленума N 3, статью 44 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 и правоприменительную практику, а также тот факт, что согласно свидетельству ЭЛ N ФС 77-57093 ООО "Своя колокольня" является действующим сетевым изданием, размещающим информацию в информационно-коммуникационной сети "Интернет", суд пришел к обоснованному выводу об обоснованности требований истца о понуждении ответчика в течение 10 дней с момента вступления настоящего решения в законную силу опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью "Северная компания" сведения путем опубликования полного текста решения суда по делу N А54-4578/2017 на главной странице интернет-газеты "Своя колокольня" по адресу: <https://svoyakolokolnya.ru> (либо по иному интернет адресу в случае его изменения) на срок не менее шести месяцев.

Обжалуемым решением часть опубликованных ответчиком сведений признана достоверной, в связи с чем в удовлетворении исковых требований в данной части судом обоснованно отказано.

С учетом проведенного экспертного исследования по настоящему делу истцом заявлены требования о взыскании с ответчика убытков (репутационный вред) в сумме 12 819 135 руб.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ суд пришел к обоснованному выводу о том, что истцом не представлено доказательств того, что в результате распространения ответчиком оспариваемых сведений ему был причинен нематериальный вред, либо понесены финансовые потери, в связи с чем обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований о взыскании с ответчика убытков (репутационного вреда)

Суд критически отнесся к рассчитанному экспертом размеру ущерба (репутационного вреда) в сумме 12 819 135 руб., ввиду следующего.

Расчет ущерба произведен относительно объема выручки ООО "Северная Компания" за 2016 год (принятого за объем рынка) путем умножения доли по выборке, приходящейся на упущенную выгоду, на объем выручки ООО "Северная Компания" за 2016 год: $0,749 * 17\,115\,000 = 12\,819\,135$ рублей, бесспорных доказательств того, что участвующие в опросе респонденты имели реальное желание и возможность приобретения недвижимости в ООО "Северная компания", учитывая, что респондентами выступали лица, проживающие в различных субъектах Российской Федерации, а также доказательств того, что респонденты заключили договоры участия в долевом строительстве жилья с истцом, а после публикации оспариваемых статей, расторгли заключенные договоры, в материалы дела не представлено.

Как верно отмечено судом первой инстанции выводы эксперта в части расчета репутационного вреда носят предположительный характер.

Каких-либо доказательств, позволяющих достоверно установить наличие для истца неблагоприятных последствий, в том числе финансовых потерь, возникших в результате распространения ответчиком оспариваемых статей, в материалы дела не представлено.

В связи с чем, суд обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании с ООО "Своя колокольня" в качестве возмещения ущерба 12 819 135 руб.

Доводы, приведенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судом при разрешении спора по существу, им дана надлежащая правовая оценка при рассмотрении дела в суде.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и апелляционной инстанций при вынесении обжалуемых судебных актов и влекущих их отмену, судебной коллегией не установлено, а обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, были предметом исследования и надлежащей правовой оценки судов, оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 14.12.2018 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2019 по делу № А54-4578/2017 оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

Л.В. Леонова

Судьи

В.В. Ципляков

А.Н. Шульгина