

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А54-4578/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 05.03.2019

Постановление изготовлено в полном объеме 13.03.2019

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Грошева И.П., судей Бычковой Т.В. и Селивончика А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нещадим А.Э., при участии в судебном заседании: от общества с ограниченной ответственностью "Северная компания" - представителя Стефаненко Д.В. (доверенность от 25.12.2018), от общества с ограниченной ответственностью "Своя колокольня" – Комарова М.В. (директор, решение общего собрания участников общества от 16.01.2019); представителей - Милехина В.В. (доверенность от 27.08.2018) и Сергиенко А.В. (доверенность от 20.02.2019), рассмотрев в открытом судебном заседании посредством систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Рязанской области, апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Северная компания» и общества с ограниченной ответственностью «Своя колокольня» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 14.12.2018 по делу № А54-4578/2017 (судья Матин А.В.), принятое по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Северная компания» (г. Рязань, ИНН 6234096820, ОГРН 1116234011365) к обществу с ограниченной ответственностью «Своя колокольня» (г. Рязань, ИНН 6229071122, ОГРН 1146229000301) о признании сведений, не соответствующих действительности и порочащими деловую репутацию, понуждении удалить сведения и опубликовать их опровержение, возмещении убытков (репутационного вреда) в сумме 12 819 135 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Северная компания" обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Своя колокольня" с требованием: о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца следующих сведений, распространенных ответчиком: 1 сентября 2016 года в интернете по адресу:

<http://svoyakolokolnva.ru/page/polnyj-bystrets/> "в жилом комплексе "Меркурий" от "Северной компании" дом был сдан с незаконченной отделкой подъездов, открытой территорией вместо огороженной, с урезанной придомовой площадью, когда жильцы уже заплатили за совсем другой метраж, и, самое главное, в перспективе с дорогой под окнами, которой по ранее заявленному плану быть не должно. Часто в рекламной компании Михаила Михайлова вместо разрешенной этажности заявлена другая. В итоге продаются несуществующие квартиры.

Сдача дома в эксплуатацию с внушительными задержками - вообще топовая ситуация.";

27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/gorkaja-dolja-ulitsy-gorkogo-2/> "Тяжелая техника начала работать почти круглосуточно. В результате от вибрации на проезжей части 1 августа провалился асфальт";

5 апреля 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/boginia-pobedy-nikanor/>;

"Михаил Михайлов не смог вывести активы на историческую родину и покинуть наш город не попрощавшись, поэтому приходится имитировать бурную строительную активность по надуванию "Парусов";

16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/u-severnoj-kompanii-gigantskie-dolgi/> "У "Северной компании" накапливаются серьезные финансовые проблемы. У одного из самых крупных застройщиков региона долги не менее маленькие. Общая сумма различных кредитов превышает 1.3. миллиарда рублей. Только погашение процентов по такой цифре составляет примерно 200 миллионов рублей в год. Похоже "Северная компания" полностью соответствует своему символу - пирамиде.";

"Только проценты по сумме кредитных средств в 1,8 миллиарда рублей составляют 200 миллионов рублей. Придется где-то искать еще 80 миллионов рублей.";

22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnva.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/> "По обрывочной информации, здание еще до полноценного запуска в эксплуатацию уже заложено в "Россельхозбанке" под 800 миллионов рублей кредита. Это только часть огромных долгов "Северной компании", которую, как известно, возглавляют Михаил Михайлов и Виталий Соловьев. Сумма обязательств перед подрядчиками также превышает 150 миллионов рублей, (в настоящей редакции "Сумма обязательств перед подрядчиками также приличная") В качестве гарантий погашения долгов - только обещания расплатиться с продаж квартир в новых проектах.

В конце 2014 года наша редакция уже предупреждала о возможном банкротстве "Северной компании" и выводе денег в оффшоры. Тогда эта информация наделала много

шума и, по всей видимости, предотвратила резкое пополнение рядов обманутых дольщиков".

Истец также просит обязать ответчика удалить указанные сведения размещенные 27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/gorkaja-dolja-ulitsy-gorkogo-2/>; 16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/u-severnoj-kompanii-gigantskie-dolgi/>; 22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/>.

Обязать ответчика опровергнуть сведения, порочащие деловую репутацию ООО "Северная компания", путем размещения полного текста решения суда по делу N А54-4578/2017 на главной странице интернет-газеты "Своя колокольня" по адресу: <https://svoyakolokolnya.ru> (либо по иному интернет адресу в случае его изменения) в течение двух дней с момента его вступления в законную силу на срок не менее шести месяцев.

Обязать ответчика возместить истцу убытки (репутационный вред), причиненные распространением недостоверных сведений, носящих порочащий характер, в размере 12 819 135 руб."

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 14.12.2018 исковые требования удовлетворены частично.

Суд признал несоответствующей действительности и порочащей деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью "Северная компания" (г. Рязань, ул. Соборная, д. 14/2, стр. 1, литера В, помещение Н1; ОГРН 1116234011365) следующую информацию:

1 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnva.ru/page/polnyj-bystrets/> "в жилом комплексе "Меркурий" от "Северной компании" дом был сдан с незаконченной отделкой подъездов, открытой территорией вместо огороженной, с урезанной придомовой площадью, и, самое главное, в перспективе с дорогой под окнами, которой по ранее заявленному плану быть не должно. Часто в рекламной компании Михаила Михайлова вместо разрешенной этажности заявлена другая. В итоге продаются несуществующие квартиры.";

27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/gorkaja-dolja-ulitsy-gorkogo-2/> "Тяжелая техника начала работать почти круглосуточно. В результате от вибрации на проезжей части 1 августа провалился асфальт.";

5 апреля 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/boginia-pobedy-nikanor/> "Михаил Михайлов не смог вывести активы на историческую родину и

покинуть наш город не попрощавшись, поэтому приходится имитировать бурную строительную активность по надуванию "Парусов".";

16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/u-severnoj-kompanii-gigantskie-dolgi/> "У "Северной компании" накапливаются серьезные финансовые проблемы. У одного из самых крупных застройщиков региона долги не менее маленькие. Общая сумма различных кредитов превышает 1,3 миллиарда рублей. Только погашение процентов по такой цифре составляет примерно 200 миллионов рублей в год. Похоже "Северная компания" полностью соответствует своему символу - пирамиде.";

"Только проценты по сумме кредитных средств в 1,8 миллиарда рублей составляют 200 миллионов рублей. Придется где-то искать еще 80 миллионов рублей.";

22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnva.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/> "По обрывочной информации, здание еще до полноценного запуска в эксплуатацию уже заложено в "Россельхозбанке" под 800 миллионов рублей кредита. Это только часть огромных долгов "Северной компании", которую, как известно, возглавляют Михаил Михайлов и Виталий Соловьев. Сумма обязательств перед подрядчиками также превышает 150 миллионов рублей. В качестве гарантий погашения долгов - только обещания расплатиться с продаж квартир в новых проектах.";

"В конце 2014 года наша редакция уже предупреждала о возможном банкротстве "Северной компании" и выводе денег в оффшоры. Тогда эта информация наделала много шума и, по всей видимости, предотвратила резкое пополнение рядов обманутых дольщиков.".

Обязал ответчика удалить сведения:

27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/gorkaja-dolja-ulitsy-gorkogo-2/> "Тяжелая техника начала работать почти круглосуточно. В результате от вибрации на проезжей части 1 августа провалился асфальт";

5 апреля 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/boginja-pobedy-nikanor/>.

"Михаил Михайлов не смог вывести активы на историческую родину и покинуть наш город не попрощавшись, поэтому приходится имитировать бурную строительную активность по надуванию "Парусов".";

16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/u-severnoj-kompanii-gigantskie-dolgi/> "У "Северной компании" накапливаются серьезные финансовые проблемы. У одного из самых крупных застройщиков региона долги не менее маленькие. Только погашение процентов по такой цифре составляет примерно 200 миллионов рублей

в год. Похоже "Северная компания" полностью соответствует своему символу - пирамиде.";

"Только проценты по сумме кредитных средств в 1,8 миллиарда рублей составляют 200 миллионов рублей. Придется где-то искать еще 80 миллионов рублей.";

22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/> "Это только часть огромных долгов "Северной компании", которую, как известно, возглавляют Михаил Михайлов и Виталий Соловьев. Сумма обязательств перед подрядчиками также превышает 150 миллионов рублей. В качестве гарантий погашения долгов - только обещания расплатиться с продаж квартир в новых проектах.";

"В конце 2014 года наша редакция уже предупреждала о возможном банкротстве "Северной компании" и выводе денег в офшоры. Тогда эта информация наделала много шума и, по всей видимости, предотвратила резкое пополнение рядов обманутых дольщиков.".

Обязал общество с ограниченной ответственностью "Своя колокольня" (г. Рязань, Ряжское шоссе, д. 14, литера А, помещение Н1; ОГРН 1146229000301) в течение 10 дней с момента вступления настоящего решения в законную силу опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью "Северная компания" (г. Рязань, ул. Соборная, д. 14/2, стр. 1, литера В, помещение Н1; ОГРН 1116234011365) сведения путем опубликования полного текста решения суда по делу N А54-4578/2017 на главной странице интернет-газеты "Своя колокольня" по адресу: <https://svoyakolokolnya.ru> (либо по иному интернет адресу в случае его изменения) на срок не менее шести месяцев.

В удовлетворении остальной части заявленных требований судом отказано, распределены судебные расходы.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт о полном отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование поданной апелляционной жалобы, ссылаясь на статью 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" указывает, что размещенные им сведения не порочат деловую репутацию истца, а являются субъективным оценочным мнением, суждением ответчика которое не является предметом судебной защиты. Указывает, что в

основу принятого судом решение положено заключение эксперта выполненное с многочисленными нарушениями. Полагает, что поставленные перед экспертом вопросы о том являются ли размещенные ответчиком сведения порочащими и наносят ли они вред деловой репутации истца, носят правовой характер. Указывает, что в нарушение требований статей 82, 107 АПК РФ, а также разъяснений данных в пунктах 2, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" в определении о назначении судебной экспертизы не указаны персональные данные эксперта, что нарушает права ответчика, в том числе право на отвод эксперта. Полагает, что для осуществления сбора данных в целях проведения экспертизы необоснованно привлечено ООО «Лаборатория социологической экспертизы Института социологии РАН», а собранные указанным обществом сведения в нарушение статьи 159 АПК РФ и статьи 16 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" переданы непосредственно эксперту. Полагает, что стоимость сбора данных для проведения экспертизы необоснованно завышена. Указывает, что в определении о назначении экспертизы суд первой инстанции не отразил мотивы, по которым им отклонены возражения ответчика против ее проведения. Обращает внимание, что расписки респондентов, приложенные к экспертному заключению, не позволяют указанных респондентов идентифицировать. Полагает, что судом неверно распределены судебные расходы по проведенной судебной экспертизе, поскольку ответ на второй вопрос, поставленный перед экспертом, не был принят судом. Полагает, что срок размещения полного текста решения суда по делу N А54-4578/2017 на главной странице интернет-газеты "Своя колокольня" по адресу: <https://svoyakolokolnya.ru> (либо по иному интернет адресу в случае его изменения) на срок не менее шести месяцев установлен судом необоснованно.

Истец также не согласился с принятым судом первой инстанции решением, в связи с чем обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемое решение в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика убытков (репутационного вреда) в сумме 12 819 135 руб. 00 коп., удовлетворив указанное требование в полном объеме.

В обоснование поданной жалобы указывает, что размер причиненных ему убытков подтвержден представленными в дело доказательствами, в том числе заключением эксперта.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои доводы изложенные в поданных апелляционных жалобах.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Кодекса в пределах доводов апелляционных жалоб.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, а также доводы сторон, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что решение суда первой инстанции не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, согласно информации, представленной в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) (<https://rkn.gov.ru/mass-communications/reestr/media/?id=483571>), "Своя колокольня" является действующим сетевым изданием, располагающимся по адресу: г. Рязань, Ряжское шоссе, д. 14, литера А, помещение Н1. Номер свидетельства ЭЛ N ФС 77-57093.

1 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/polnvi-bystrets/> опубликована статья "Полный быстрец".

27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/gorkaja-do1ia-ulit//y-gorkogo-2/> опубликована статья "Горькая доля улицы Горького-2".

5 апреля 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/boginia-pobedy-nikanor/> опубликована статья "Богиня победы - Никанор".

16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/u-severnoi-kompanii-gigantskie-dolgi/> опубликована статья "У Северной компании огромные долги".

22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/> опубликована статья "Олег Свиринов построил теплицу".

В подтверждение публикации вышеуказанных статей истцом в материалы дела представлена надлежащим образом заверенная копия протокола осмотра доказательств N 62 АБ 0983136 от 04.07.2017, составленного временно исполняющим обязанности нотариуса нотариального округа город Рязань Кобзевым А.О. (т. 1 л.д. 28-49).

Ссылаясь на данные обстоятельства, указывая, что содержащаяся в статьях информация имеет вид утверждений о фактах, носит порочащий характер, является недостоверной, направлена на дискредитацию компании на рынке, а результатом ее распространения является отказ от заключения договоров с компанией ООО "Северная компания" обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с настоящим иском.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с п. 1, п. 2 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети "Интернет". Порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в иных случаях, кроме указанных в пунктах 2 - 5 настоящей статьи, устанавливается судом (п. 5, п. 6 ст. 152 ГК РФ).

Согласно п. 11 ст. 152 ГК РФ правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в п. 5 постановления № 3 от 24.02.2005 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Пленум № 3) следует, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть, организация, физическое лицо

или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона от 27.12.1991 N 2124-1).

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела N 11801610017260035 и принятии его к производству от 11.01.2018 (т. 6 л.д. 37) на сайте интернет-издания ООО "Своя Колокольня", являющегося средством массовой информации, согласно свидетельству о регистрации Эл N ФС77-5709 от 03 марта 2014 года, выданному Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), зарегистрированном по юридическому адресу: г. Рязань, Рязское шоссе, д. 14 "а", неустановленным лицом был опубликован ряд статей, а именно: 01.09.2016 "ПОЛНЫЙ БЫСТРЕЦ", 27.09.2016 "ГОРЬКАЯ ДОЛЯ УЛИЦЫ ГОРЬКОГО - 2", 05.04.2017 "БОГИНЯ ПОБЕДЫ - НИКАНОР", 22.06.2017 "ОЛЕГ СВИРИН ПОСТРОИЛ ТЕПЛИЦУ", 16.06.2017 "У СЕВЕРНОЙ КОМПАНИИ ГИГАНТСКИЕ ДОЛГИ".

Согласно выписке из ЕГРЮЛ (т. 1 л.д. 78-83) ООО "Своя колокольня" является юридическим лицом.

Учитывая изложенное и руководствуясь п. 5 постановления Пленума N 3, суд области пришел к верному выводу о том, что иск предъявлен к надлежащему ответчику.

Из анализа положений ч. 1 ст. 11 ГК РФ, ст. ст. 23, 29 Конституции Российской Федерации следует, что каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

В силу положений ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Согласно положениям ч. 1 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Вместе с тем в ч. 2 ст. 10 названной Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения

информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. При этом положения данной нормы должны толковаться в соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях.

Проанализировав ч. 2 ст. 150, ч.ч. 1, 2, 11 ст. 152 ГК РФ, ч. 1 ст. 4 АПК РФ, суд области пришел к верному выводу о том, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Правила статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Судом первой инстанции верно отмечено, что предусмотренное ст. ст. 23, 46 Конституции РФ право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное ст. 152 ГК РФ право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Как указано в п. 21 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) противоправный характер действий ответчика должен выражаться в распространении вовне (сообщении хотя бы одному лицу), в частности посредством публикации, публичного выступления, распространения в средствах массовой информации, сети Интернет, с помощью иных средств телекоммуникационной связи, определенных сведений об истце, носящих порочащий и не соответствующий действительности характер. Аналогичная позиция изложена в п. 5 Пленума N 3, в котором под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц следует понимать, в том числе, изложение в

заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщением в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

В силу статей 47 и 49 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" - далее Закон от 27.12.1991 N 2124-1) правом и одновременно обязанностью журналиста является проверка достоверности сообщаемой ему и им самим информации.

В соответствии со статьей 56 Закона от 27.12.1991 N 2124-1 учредители, редакции, издатели, распространители, государственные органы, организации, учреждения, предприятия и общественные объединения, должностные лица, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Согласно положениям статьи 43 Закона от 27.12.1991 N 2124-1 гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации.

Оснований для освобождения от ответственности, указанных в статье 57 Закона от 27.12.1991 N 2124-1, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обществом с ограниченной ответственностью "Своя колокольня" не приведено.

В пункте 7 постановления Пленума N 3 даны разъяснения о том, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщением в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом,

сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В абзаце 1 пункта 9 Пленума N 3 установлено, что в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Из абзаца 3 пункта 9 того же Пленума N 3 следует, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" 1 сентября 2016 года по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/polnvi-bystrets/> опубликована статья "Полный быстрец"; 27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/gorkaja-dolia-ulit//y-gorkogo-2/> опубликована статья "Горькая доля улицы Горького-2"; 5 апреля 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/boginia-pobedy-nikanor/> опубликована статья "Богиня победы - Никанор"; 16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/u-severnoi-kompanii-gigantskie-dolgi/> опубликована статья "У Северной компании огромные долги"; 22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/> опубликована статья "Олег Свирин построил теплицу" (далее - оспариваемые статьи).

В подтверждение публикации вышеуказанных статей истцом в материалы дела представлена надлежащим образом заверенная копия протокола осмотра доказательств № 62 АБ 0983136 от 04.07.2017 года, составленного временно исполняющим обязанности нотариуса нотариального округа город Рязань Кобзевым А.О. (т. 1 л.д. 28-49).

Ответчиком не оспаривается факт распространения им вышеперечисленных статей.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовращения ими процессуальных действий.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В п. 5. "Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) указано, что при решении вопроса о том, носят ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки их восприятия с учетом того, что распространенная информация может быть доведена до сведения третьих лиц различными способами (образно, иносказательно, оскорбительно и т.д.), судам в необходимых случаях следует назначать экспертизу (например, лингвистическую) или привлекать для консультации специалиста (например, психолога).

Для выяснения вопроса о порочащем характере информации, содержащейся в оспариваемых статьях, судом первой инстанции по ходатайству истца назначена судебная социологическая экспертиза (определение от 19.12.2017), проведение которой поручено Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук. К производству экспертизы с целью осуществления сбора данных привлечено ООО "Лаборатория социологической экспертизы Института социологии РАН".

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1) Являются ли сведения, опубликованные в статьях:

"Полный быстрец" от 1 сентября 2016 года "Горькая доля улицы Горького-2" от 27 сентября 2016 года "Богиня победы - Никанор" от 5 апреля 2017 года "У Северной компании гигантские долги" от 16 июня 2017 года "Олег Свиринов построил теплицу" от 22 июня 2017 года порочащими и наносящими вред деловой репутации?

2) Определить размер вреда, причиненного деловой репутации ООО "Северная Компания"?

18.04.2018 в Арбитражный суд Рязанской области поступило экспертное заключение (т. 3 л.д. 191-201).

По результатам проведенного исследования эксперт пришел к следующим выводам (т. 8 л.д. 6-7):

1. После прочтения текста статьи "Полный Быстрец" подавляющее большинство опрошенных посчитали информацию, представленную в статье, достоверной или скорее достоверной (76%) и заявили, что не будут пользоваться услугами ООО "Северная Компания" при покупке квартиры (83%), поскольку их отношение к этому предприятию ухудшилось (75%). Следовательно, в статье "Полный быстрец" интернет-газеты "Своя колокольня" от 01 сентября 2016 года содержатся порочащие сведения, способные на сегодняшний день нанести вред деловой репутации ООО "Северная Компания".

2. После прочтения текста статьи "Горькая доля улицы Горького-2" подавляющее большинство опрошенных посчитали информацию достоверной или скорее достоверной (81%), и заявили, что не будут пользоваться услугами ООО "Северная Компания" при покупке квартиры (88%), поскольку их отношение к предприятию ухудшилось (77%). Следовательно, в статье "Горькая доля улицы Горького-2" от 27 сентября 2016 интернет-газеты "Своя колокольня" содержатся сведения, порочащие и способные на сегодняшний день нанести вред деловой репутации ООО "Северная Компания".

3. После прочтения текста статьи "Богиня победы - Никанор" подавляющее большинство опрошенных посчитали информацию достоверной или скорее достоверной (74%), и заявили, что не будут пользоваться услугами ООО "Северная Компания" при покупке квартиры (87%). При этом после прочтения указанного текста отношение к предприятию ухудшилось у абсолютного большинства респондентов (69%). Следовательно, в статье "Богиня победы - Никанор" от 05 апреля 2017 года интернет-газеты "Своя колокольня" содержатся сведения, порочащие и способные на сегодняшний день нанести вред деловой репутации ООО "Северная Компания".

4. После прочтения текста статьи "У Северной компании гигантские долги" подавляющее большинство опрошенных посчитали информацию достоверной или скорее достоверной (83%), и заявили, что не будут пользоваться услугами ООО "Северная

Компания" при покупке квартиры (90%). При этом после прочтения указанного текста отношение к предприятию ухудшилось у абсолютного большинства респондентов (73%). Следовательно, в статье "У Северной компании гигантские долги" от 16 июня 2017 года интернет-газеты "Своя колокольня" содержатся сведения, порочащие и способные на сегодняшний день нанести вред деловой репутации ООО "Северная Компания".

5. После прочтения текста статьи "Олег Свиринов построил теплицу" подавляющее большинство опрошенных посчитали информацию достоверной или скорее достоверной (84%), и заявили, что не будут пользоваться услугами ООО "Северная Компания" при покупке квартиры (89%). При этом после прочтения указанного текста отношение к предприятию ухудшилось у абсолютного большинства респондентов (75%). Следовательно, в статье "Олег Свиринов построил теплицу" от 22 июня 2017 года интернет-газеты "Своя колокольня" содержатся сведения, порочащие и способные на сегодняшний день нанести вред деловой репутации ООО "Северная Компания".

6. В соответствии с приведенными в исследовании расчетами минимальный размер вреда деловой репутации ООО "Северная Компания", причиненного указанными публикациями интернет-газеты "Своя колокольня" (ООО "Своя колокольня"), составляет 12 819 135 (Двенадцать миллионов восемьсот девятнадцать тысяч сто тридцать пять) руб. 00 коп.

В судебном заседании 05.06.2018 в присутствии сторон заслушаны пояснения эксперта И.В. Батыкова, пояснительная записка к экспертному заключению (т. 5 л.д. 41-44) приобщена к материалам дела.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в том числе: заключение эксперта и протокол осмотра доказательств, составленный в рамках проведенного экспертного исследования, суд области пришел к выводу о доказанности порочащего характера следующей информации, содержащейся в оспариваемых статьях:

1 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnva.ru/page/polnyj-byustrets/> "в жилом комплексе "Меркурий" от "Северной компании" дом был сдан с незаконченной отделкой подъездов, открытой территорией вместо огороженной, с урезанной придомовой площадью, когда жильцы уже заплатили за совсем другой метраж, и, самое главное, в перспективе с дорогой под окнами, которой по ранее заявленному плану быть не должно. Часто в рекламной компании Михаила Михайлова вместо разрешенной этажности заявлена другая. В итоге продаются несуществующие квартиры.

Сдача дома в эксплуатацию с внушительными задержками вообще топовая ситуация";

27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/gorkaja-dolja-ulitsy-gorkogo-2/> "Тяжелая техника начала работать почти круглосуточно. В результате от вибрации на проезжей части 1 августа провалился асфальт.";

5 апреля 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/boginia-pobedy-nikanor/> "Михаил Михайлов не смог вывести активы на историческую родину и покинуть наш город не попрощавшись, поэтому приходится имитировать бурную строительную активность по надуванию "Парусов".";

16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/u-severnoj-kompanii-gigantskie-dolgi/> "У "Северной компании" накапливаются серьезные финансовые проблемы. У одного из самых крупных застройщиков региона долги не менее маленькие. Общая сумма различных кредитов превышает 1,3 миллиарда рублей. Только погашение процентов по такой цифре составляет примерно 200 миллионов рублей в год. Похоже "Северная компания" полностью соответствует своему символу - пирамиде.";

"Только проценты по сумме кредитных средств в 1,8 миллиарда рублей составляют 200 миллионов рублей. Придется где-то искать еще 80 миллионов рублей.";

22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnva.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/> "По обрывочной информации, здание еще до полноценного запуска в эксплуатацию уже заложено в "Россельхозбанке" под 800 миллионов рублей кредита. Это только часть огромных долгов "Северной компании", которую, как известно, возглавляют Михаил Михайлов и Виталий Соловьев. Сумма обязательств перед подрядчиками также превышает 150 миллионов рублей. В качестве гарантий погашения долгов - только обещания расплатиться с продаж квартир в новых проектах.";

"В конце 2014 года наша редакция уже предупреждала о возможном банкротстве "Северной компании" и выводе денег в оффшоры. Тогда эта информация наделала много шума и, по всей видимости, предотвратила резкое пополнение рядов обманутых дольщиков.".

Отклоняя доводы ответчика, суд области пришел к выводу о том, что по существу ни сводятся к несогласию с результатами экспертного исследования, проведенного в рамках настоящего дела.

При этом суд пришел к выводу о том, что заключение эксперта по вопросу о том, являются ли оспариваемые статьи порочащими и наносящими вред деловой репутации общества, является надлежащим доказательством по делу.

Судом первой инстанции верно отмечено, что положения пункта 5 "Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) указывают на

возможность назначения экспертизы для решения вопроса о том, носят ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки их восприятия с учетом того, что распространенная информация может быть доведена до сведения третьих лиц различными способами (образно, иносказательно, оскорбительно и т.д.). Проведение лингвистической экспертизы, как таковой, не определено в качестве единственно возможного достаточного доказательства порочащего характера опубликованных сведений. Определена, например, возможность привлечения для консультации специалиста - психолога.

Отклоняя ходатайства ответчика о назначении по делу лингвистической, комплексной и повторной социологической экспертиз суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что указанные ходатайство заявлены по прошествии более года с момента принятия искового заявления к производству (с 29.08.2017) и более семи месяцев с момента поступления в материалы дела экспертного заключения (18.04.2018). Судом также принято во внимание, что указанные ходатайства не соответствуют требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе", так как ответчиком не представлено доказательств внесения денежных средств на депозитный счет суда, а также сведений из экспертного учреждения о возможности проведения экспертизы и документы, подтверждающие квалификацию эксперта.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что такое процессуальное поведение обладает признаками злоупотребления правом, что недопустимо в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, при наличии в материалах дела заключения эксперта, не содержащего противоречий и не вызывающего сомнений в его обоснованности, дальнейшее отложение судебного разбирательств повлекло бы за собой затягивание арбитражного процесса, и как следствие возможное нарушение прав истца на эффективную судебную защиту.

Судом первой инстанции верно отмечено, что доказательств, достаточных для опровержения выводов эксперта, помимо субъективного мнения представителей ответчика, суду не представлено, а несогласие стороны спора с результатом экспертизы

само по себе не влечет необходимости в проведении по делу повторной или дополнительной экспертизы.

Как указано в абзаце 1 пункта 9 Постановления Пленума N 3 в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ суд области пришел к выводу о том, что поскольку информация, представленная в оспариваемых истцом публикациях 27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/gorkaja-dolja-ulitsy-gorkogo-2/>; 5 апреля 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/boginia-pobedy-nikanor/>; 16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/u-severnoj-kompanii-gigantskie-dolgi/>; 22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnva.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/>, признана судом не соответствующей действительности и порочащей деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью "Северная компания", подлежат удовлетворению следующие требования истца об обязанности ответчика удалить сведения:

27 сентября 2016 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/gorkaja-dolja-ulitsy-gorkogo-2/> "Тяжелая техника начала работать почти круглосуточно. В результате от вибрации на проезжей части 1 августа провалился асфальт";

5 апреля 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/boginja-pobedy-nikanor/> "Михаил Михайлов не смог вывести активы на историческую родину и покинуть наш город не попрощавшись, поэтому приходится имитировать бурную строительную активность по надуванию "Парусов".";

16 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svovakolokolnya.ru/page/u-severnoj-kompanii-gigantskie-dolgi/> "У "Северной компании" накапливаются серьезные финансовые проблемы. У одного из самых крупных застройщиков региона долги не менее маленькие. Только погашение процентов по такой цифре составляет примерно 200 миллионов рублей в год. Похоже "Северная компания" полностью соответствует своему символу - пирамиде.";

"Только проценты по сумме кредитных средств в 1,8 миллиарда рублей составляют 200 миллионов рублей. Придется где-то искать еще 80 миллионов рублей.";

22 июня 2017 года в интернете по адресу: <http://svoyakolokolnya.ru/page/oleg-svirin-postroil-teplitsu/> "Это только часть огромных долгов "Северной компании", которую, как известно, возглавляют Михаил Михайлов и Виталий Соловьев. Сумма обязательств перед

подрядчиками также превышает 150 миллионов рублей. В качестве гарантий погашения долгов - только обещания расплатиться с продаж квартир в новых проектах.";

"В конце 2014 года наша редакция уже предупреждала о возможном банкротстве "Северной компании" и выводе денег в оффшоры. Тогда эта информация наделала много шума и, по всей видимости, предотвратила резкое пополнение рядов обманутых дольщиков."

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 17 Пленума N 3, при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок, в течение которого оно должно последовать. Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

В силу статьи 44 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 в опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным средством массовой информации. Опровержение в периодическом печатном издании должно быть набрано тем же шрифтом и помещено под заголовком "Опровержение", как правило, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал. По радио и телевидению опровержение должно быть передано в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение или материал. Объем опровержения не может более чем вдвое превышать объем опровергаемого фрагмента распространенного сообщения или материала. Нельзя требовать, чтобы текст опровержения был короче одной стандартной страницы машинописного текста. Опровержение по радио и телевидению не должно занимать меньше эфирного времени, чем требуется для прочтения диктором стандартной страницы машинописного текста. Опровержение должно последовать в средствах массовой

информации, выходящих в свет (в эфир) не реже одного раза в неделю, - в течение десяти дней со дня получения требования об опровержении или его текста.

Учитывая указанные выше нормы действующего законодательства и правоприменительную практику, а также тот факт, что согласно свидетельству ЭЛ N ФС 77-57093 ООО "Своя колокольня" является действующим сетевым изданием, размещающим информацию в информационно-коммуникационной сети "Интернет", суд области пришел к правомерному выводу об обоснованности требований истца о понуждении ответчика в течение 10 дней с момента вступления настоящего решения в законную силу опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью "Северная компания" сведения путем опубликования полного текста решения суда по делу N А54-4578/2017 на главной странице интернет-газеты "Своя колокольня" по адресу: <https://svoyakolokolnya.ru> (либо по иному интернет адресу в случае его изменения) на срок не менее шести месяцев.

Обжалуемым решением часть опубликованных ответчиком сведений была признана достоверной, в связи с чем в удовлетворении исковых требований в данной части судом отказано. В указанной части решение суда не обжалуется, в связи с чем не подлежит проверке в соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ.

Истцом с учетом проведенного экспертного исследования по настоящему делу заявлены требования о взыскании с ответчика убытков (репутационный вред) в сумме 12 819 135 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований о взыскании с ответчика убытков (репутационного вреда), суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Вступившая в силу с 01.10.2013 новая редакция статьи 152 ГК РФ исключила возможность компенсации морального вреда в случае умаления деловой репутации юридических лиц, что, не препятствует защите нарушенного права как посредством опровержения порочащих сведений или опубликования своего ответа в печати, так и предъявления требований о возмещении убытков, причиненных распространением таких сведений.

Из правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 508-О, следует, что отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает

из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 ГК РФ). Данный вывод основан на положениях статьи 45 (части 2) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 21 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017)", утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017, под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое проявляется, в частности в наличии у юридического лица убытков, обусловленных распространением порочащих сведений и иных неблагоприятных последствиях в виде утраты юридическим лицом в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности и т.д.

Юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать восстановления своего права при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца) (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 N 17528/11). Наличие вины ответчика презюмируется (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

При этом противоправный характер действий ответчика должен выражаться в распространении вовне (сообщении хотя бы одному лицу), в частности посредством публикации, публичного выступления, распространения в средствах массовой информации, сети Интернет, с помощью иных средств телекоммуникационной связи, определенных сведений об истце, носящих порочащий и не соответствующий действительности характер.

Однако, факта распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения в целях компенсации за необоснованное умаление деловой репутации. На истце в силу требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить, во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.), во-вторых, наступление для него неблагоприятных

последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение.

В качестве доказательств сформированной деловой репутации истцом представлены копии дипломов и благодарственных писем от органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций (т. 1 л.д. 144-150, т. 2 л.д. 1-7), рейтинг застройщиков Российской Федерации (т. 5 л.д. 69-71).

В обоснование причиненного ему вреда ООО "Северная компания" ссылались на представленные им в материалы дела бухгалтерскую отчетность за 2016, 2017 годы (т. 1 л.д. 51-58); справку, отражающую отклонение спроса в компании от обычного уровня после публикации 16.06.2017 в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/u-severnoj-kompanii-gigantskie-dolgi/> (т. 1 л.д. 63-68); копию ходатайства о принятии обеспечительных мер по делу N А54-6681/2015 (т. 1 л.д. 129-134); экспертное заключение (т. 8).

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом не представлено доказательств того, что в результате распространения ответчиком оспариваемых сведений ему был причинен нематериальный вред, либо понесены финансовые потери.

При этом судом обоснованно не принята в качестве надлежащего доказательства представленная истцом справка, отражающая отклонение спроса в компании от обычного уровня после публикации 16.06.2017 в интернете по адресу: <http://svovakolokolnva.ru/page/u-severnoj-kompanii-gigantskie-dolgi/>, так как она составлена ответчиком в одностороннем порядке. Доказательств, что отклонение спроса на реализуемые квартиры связано исключительно с оспариваемыми статьями и не обусловлено иными факторами экономического или иного характера, в материалы дела не представлено. Данные доводы, как верно отмечено судом первой инстанции, носят предположительный характер.

Представленное в качестве обоснования ущерба ходатайство о принятии обеспечительных мер по делу N А54-6681/2015 обоснованно не принято судом в качестве судом не принимается в качестве доказательства наличия убытков у общества, поскольку согласно мотивировочной части определения от 22.01.2016 по данному делу (имеется в открытом доступе на сайте <http://kad.arbitr.ru>) обеспечительные меры приняты судом в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю, а не вследствие невозможности исполнения решения суда в связи с сомнениями в платежеспособности ООО "Северная компания".

Суд критически отнесся к рассчитанному экспертом размеру ущерба (репутационного вреда) в сумме 12 819 135 руб.

При этом судом верно отмечено, что расчет ущерба произведен относительно объема выручки ООО "Северная Компания" за 2016 год (принятого за объем рынка) путем умножения доли по выборке, приходящейся на упущенную выгоду, на объем выручки ООО "Северная Компания" за 2016 год: $0,749 * 17\,115\,000 = 12\,819\,135$ рублей.

Суду не представлено бесспорных доказательств того, что участвующие в опросе респонденты имели реальное желание и возможность приобретения недвижимости в ООО "Северная компания", учитывая, что респондентами выступали лица, проживающие в различных субъектах Российской Федерации (т. 8 л.д. 68-70). Доказательств того, что респонденты заключили договоры участия в долевом строительстве жилья с истцом, а после публикации оспариваемых статей, расторгли заключенные договоры, в материалы дела не представлено.

Как верно отмечено судом первой инстанции выводы эксперта в части расчета репутационного вреда носят предположительный характер.

Каких-либо доказательств, позволяющих достоверно установить наличие для истца неблагоприятных последствий, в том числе финансовых потерь, возникших в результате распространения ответчиком оспариваемых статей, в материалы дела не представлено.

При указанных обстоятельствах суд области обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании с ООО "Своя колокольня" в качестве возмещения ущерба 12 819 135 руб.

Выводы суда являются правильными, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, оснований для иной оценки фактических обстоятельств дела у суда апелляционной инстанции не имеется.

Довод ответчика о том, что размещенные им сведения не порочат деловую репутацию истца, а являются субъективным оценочным мнением, суждением ответчика которое не является предметом судебной защиты, несостоятелен, поскольку опровергается представленными в материалы дела доказательствами, в том числе заключением эксперта, и по существу сводится к иной оценке фактических обстоятельств дела и представленных в дело доказательств, исследованных судом и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводы ответчика о том, что в основу принятого судом решение положено заключение эксперта выполненное с многочисленными нарушениями, а поставленные перед экспертом вопросы, носят правовой характер, несостоятельны поскольку сводятся к несогласию с избранными экспертом методами исследования. Заключение эксперта

является полным, не вызывает сомнений в его обоснованности не содержит противоречий в выводах эксперта.

То обстоятельство, что расписки респондентов, приложенные к экспертному заключению, не позволяют их идентифицировать, не имеет правового значения для существования спора, поскольку не свидетельствует о недостоверности данных респондентами пояснений. Более того, привлечение к участию в исследовании только тех лиц которые готовы сообщить свои персональные данные может привести к значительному сужению круга респондентов, что существенно отразится на результатах проведенного исследования.

Довод ответчика о том, что в определении о назначении судебной экспертизы не указаны персональные данные эксперта, что нарушает права ответчика, в том числе право на отвод эксперта, несостоятелен, поскольку указанное определение соответствует положениям части 4 статьи 82 и части 1 статьи 83 АПК РФ. При рассмотрении дела ответчиком не приведено оснований для отвода эксперту, указанный отвод не заявлен.

Довод ответчика о том, что для осуществления сбора данных в целях проведения экспертизы необоснованно привлечено ООО «Лаборатория социологической экспертизы Института социологии РАН», а собранные указанным обществом сведения в нарушение статьи 159 АПК РФ и статьи 16 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" переданы непосредственно эксперту, несостоятелен, поскольку указанное общество привлечено к сбору необходимых для проведения экспертизы данных определением суда от 19.12.2017. Такой порядок сбора доказательств с привлечением к проведению исследования лиц, не являющихся работниками экспертного учреждения, соответствует положениям статей 82, 83 АПК РФ, а также пункту 2 части 3 статьи 14 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Довод ответчика о том, что стоимость сбора данных для проведения экспертизы необоснованно завышена, несостоятелен, поскольку не подтвержден документально.

Довод ответчика о том, что в определении о назначении экспертизы суд первой инстанции не отразил мотивы, по которым им отклонены возражения ответчика против ее проведения, не имеет правового значения для существования спора, и в силу части 4 статьи 270 АПК РФ не является безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Довод ответчика о том, что судом неверно распределены судебные расходы по проведенной судебной экспертизе, поскольку ответ на второй вопрос, поставленный перед экспертом, не был принят судом, несостоятелен. Судебные расходы распределены судом в

соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ и разъяснениями данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах". При этом судом учтен характер заявленных исковых требований и их размер.

Довод ответчика о том, что судом необоснованно установлен шестимесячный срок размещения полного текста обжалуемого решения суда на главной странице интернет-газеты "Своя колокольня" несостоятелен, поскольку установление указанного срока соответствует характеру допущенного ответчиком нарушения и положениям пункта 5 статьи 152 ГК РФ, а также части 1 статьи 174 АПК РФ.

Довод истца о том, что размер причиненных ему убытков подтвержден представленными в дело доказательствами, в том числе заключением эксперта, не принимается судом апелляционной инстанции. Указанный довод был предметом исследования суда первой инстанции и получил надлежащую правовую оценку. Оснований для иной оценки фактических обстоятельств дела у суда апелляционной инстанции не имеется.

Иные доводы и аргументы сторон проверены судом апелляционной инстанции и признаются несостоятельными, поскольку не опровергают выводы суда области и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства и фактических обстоятельств дела.

Каких-либо доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для спорного правоотношения, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого решения, либо опровергали выводы арбитражного суда области, заявителем не представлено, в связи с чем суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Неправильного применения судом норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Кодекса безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом второй инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Кодекса судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 14.12.2018 по делу № А54-4578/2017 оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.П. Грошев

Судьи

Т.В. Бычкова

А.Г. Селивончик