



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, д. 5 стр. 2, Москва

<http://ipc.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о распределении судебных расходов

Москва

26 ноября 2018 года

Дело № СИП-411/2017

Резолютивная часть определения объявлена 22 ноября 2018 года.

Полный текст определения изготовлен 26 ноября 2018 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующий судья – Рогожин С.П., судьи – Голофаев В.В.,
Погадаев Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мосесовой А.Д.,
рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного
общества «Хлебпром» (ул. Молодогвардейцев, 2а, г. Челябинск, 454014,
ОГРН 1027402543728) о взыскании судебных издержек, понесенных в
рамках дела № СИП-411/2017 по заявлению открытого акционерного
общества «Хлебпром» о признании недействительным решения Федеральной
службы по интеллектуальной собственности (Бережковская наб., д. 30,
корп.1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200) от 11.04.2017, с привлечением
к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора общества с ограниченной
ответственностью «ПТО фирма АМА» (ул. Якорная, д. 2, г. Долгопрудный,
Московская область, 141700, ОГРН 1155047009996), при участии в судебном
заседании представителей: от открытого акционерного общества «Хлебпром»
- Пироженко Ю.Н., по доверенности от 28.11.2017 № Ю361; от Роспатента –

Королева Е.С., по доверенности от 15.05.2018 № 01/32-406/41; Глоба Г.А., по доверенности от 15.05.2018 № 01/32-408/41; от общества с ограниченной ответственностью «ПТО фирма АМА» - Бочкарева О.А., по доверенности от 20.05.2017,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Хлебпром» (далее – общество) обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 11.04.2017 в отношении товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 324624.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 13.07.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ПТО фирма АМА» (далее – фирма).

Решением Суда по интеллектуальным правам от 14.12.2017 требования общества удовлетворены: решение Роспатента от 11.04.2017 признано недействительным как несоответствующее пункту 1 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-I; суд обязал Роспатент восстановить правовую охрану товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 324624.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2018 решение Суда по интеллектуальным правам от 14.12.2017 по делу № СИП-411/2017 оставлено без изменения, кассационные жалобы Роспатента и фирмы – без удовлетворения. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2018 в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «ПТО фирма АМА» и Федеральной службы по интеллектуальной собственности для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Общество 27.07.2018 обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о взыскании с Роспатента 2 372 659 рублей 64 коп. и с фирмы – 3 983 924 рубля 41 коп.

В Суд по интеллектуальным правам поступили письменные пояснения Роспатента на заявление о взыскании судебных расходов.

Роспатент полагает, что общество не доказало факт несения судебных расходов по настоящему делу.

По мнению Роспатента, судебными издержками по настоящему делу в сумме 772 500 рублей не являются расходы заявителя, связанные с подготовкой социологического опроса по договору от 21.02.2017 № 08/17, который был представлен при рассмотрении возражения в Роспатенте в административном порядке.

Роспатент указывает, что из дополнительных соглашений № 1, 1.1 и 2 к договору от 24.05.2017 № 24-05-17/2583 не следует, что услуги оказаны именно с участием представителей по настоящему делу, в отчетах представителя заявителя содержится неверное указание на количество часов, проведенных представителями в судебных заседаниях, некоторые услуги в отчетах дублируются, не относятся к судебным издержкам, транспортные расходы завышены.

Также Роспатент отмечает, что предъявленные к взысканию судебные расходы на представителя носят чрезмерный характер, в подтверждение этого ссылаясь на представленные распечатки с сайтов юридических компаний, осуществляющих свою деятельность в городе Москве.

До рассмотрения заявления по существу от фирмы поступило ходатайство об отложении рассмотрения заявления в связи с подачей 21.11.2018 жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2018.

Рассмотрев заявленное ходатайство с учетом мнения присутствующих в заседании представителей, суд пришел к выводам о направленности ходатайства на необоснованное затягивание рассмотрения дела, об

отсутствии предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отложения судебного заседания, в связи с чем ходатайство отклонил.

В судебном заседании представитель заявителя доводы, изложенные в заявлении о взыскании судебных расходов, поддержал, просил суд удовлетворить заявление.

Представители Роспатента в судебном заседании возражали против удовлетворения заявления о возмещении судебных расходов общества на представителя в полном объеме.

Представитель третьего лица устно возражал против удовлетворения заявления.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 указанной статьи).

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление от 21.01.2016 № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Из заявленной ко взысканию суммы судебных издержек затраты в размере 772 500 рублей были понесены обществом в связи со сбором доказательств при рассмотрении возражения в Роспатенте против предоставления правовой охраны товарному знаку.

Указанная сумма понесена заявителем ходатайства в связи с рассмотрением административного дела во внесудебном порядке и не может быть отнесена к числу судебных расходов, подлежащих возмещению в соответствии со статьями 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд исходит из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в случаях, предусмотренных этим Кодексом,

защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением, осуществляется в административном порядке (пункт 2 статьи 11 ГК РФ) соответственно федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 22 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», административный порядок защиты интеллектуальных прав, осуществляемый федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, является внесудебным.

В пункте 3 постановления от 21.01.2016 № 1 разъяснено, что расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного административный порядок защиты интеллектуальных прав, осуществляемый федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, включающий, в том числе рассмотрение возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку, не может быть признан претензионным или иным

обязательным досудебным порядком урегулирования спора, расходы на соблюдение которого могут быть отнесены к числу судебных в соответствии с разъяснением, изложенным в пункте 4 постановления от 21.01.2016 № 1.

Рассматривая требование о взыскании судебных издержек в размере 5 584 084 рубля 03 коп., суд исходит из следующего.

В обоснование требований обществом представлены следующие документы: договор от 24.05.2017 № 24-05-17/2583 истца с Партнерством с ограниченной ответственностью Гольцблат БЛП ЛЛП (далее – Договор); дополнительные соглашения к нему от 14.07.2017 № 1, от 13.09.2017 № 1.1, от 14.02.2018 № 2; справка № 579 от 13.07.2018 о работе и предоставлении услуг Нефедьева А.Н., Трусовой Е.А., Любочко Г.Н., Даньшина К.О. и ставках оплаты их услуг счет на оплату; счет № 7037486 от 10.07.2017, платежное поручение № 30566 от 05.09.2017 на сумму 340 912 руб. 03 коп., отчет от 10.07.2017, акт № 37486 от 10.07.2017; счет № 7037818 от 08.08.2017, платежное поручение № 30567 от 05.09.2017 на сумму 615 791 руб. 71 коп., отчет от 08.08.2017, акт № 374818 от 08.08.2017; счет № 7038455 от 10.10.2017, платежное поручение № 41116 от 04.12.2017 на сумму 127 502 руб. 97 коп., отчет от 10.10.2017, акт № 38455 от 10.10.2017; счет № 7038454 от 10.10.2017, платежное поручение № 41825 от 11.12.2017 на сумму 556 964 руб. 31 коп., отчет от 10.10.2017, акт № 38454 от 10.10.2017; счет № 7039097 от 09.01.2018, платежное поручение № 1801 от 19.01.2018 на сумму 1 316 770 руб. 55 коп., отчет от 09.01.2018, акт № 39097 от 09.01.2018; счет № 7038457 от 10.10.2017, платежное поручение № 42133 от 12.12.2017 на сумму 838 764 руб. 77 коп., отчет от 10.10.2017, акт № 38457 от 10.10.2017; счет № 7040013 от 03.04.2018, платежное поручение № 12180 от 12.04.2018 на сумму 1 020 517 руб. 22 коп., отчет от 03.04.2018, акт № 40013 от 03.04.2018; счет № 7040230 от 03.05.2018, платежное поручение № 15789 от 14.05.2018 на сумму 766 860 руб. 47 коп., отчет от 03.05.2018, акт № 40230 от 03.05.2018; сведения о почасовых ставках юридических фирм. Входящих в ТОП-10 юридических компаний рейтингов Chambers Global.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные документы, суд приходит к выводу, что они подтверждают факт несения обществом судебных расходов в указанном в заявлении размере: в суде первой инстанции в размере 3 796 606 руб. 34 коп., при рассмотрении кассационной жалобы на решение суда от 14.12.2017 в размере 1 787 377 руб. 69 коп.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 10 постановления от 21.01.2016 № 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 постановления от 21.01.2016 № 1).

Как указывалось выше, лицо, заявляющее требование о возмещении судебных издержек, должно подтвердить реальность понесенных расходов и их относимость к конкретному судебному процессу.

Проанализировав структуру указанных отчетов, проверив данные, отраженные в них, и сопоставив эти данные с первичными документами,

перечисленными выше, коллегия судей пришла к выводу о том, что расчет(ы) судебных издержек общества нельзя признать обоснованным. Так, например, в расчет издержек были включены оплаченные обществом временные и ресурсные затраты представителей, связанные со следующим:

- подготовкой перечня документов, необходимых представителю заявителя для формирования правовой позиции;
- поиском судебной практики, анализом документов, и подготовкой правовой позиции;
- внесением дополнений в список рекомендуемых к представлению документов, просмотром и редактированием собранных доказательств;
- встречами и обсуждением с представителями общества и иными третьими лицами,
- телефонными переговорами представителей заявителя со своим доверителем,
- вычиткой, редактированием и правкой документов, их сортировкой и «финализацией»,
- обсуждением, подготовкой и работой над презентацией,
- подготовкой и репетицией к судебным заседаниям,
- формированием в делопроизводстве представителя общества папок дела и составление описи документов,
- встречами с экспертами и иными лицами,
- проведением конференц-связи,
- и пр.

При этом коллегией судей принято во внимание, что согласно пункту 15 постановления от 21.01.2016 № 1 расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети «Интернет», на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему

правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора.

В то же время в материалах дела нашли отражение лишь следующие действия представителей общества связанные:

1) с подготовкой процессуальных документов:

- заявление общества от 10.07.2019 (объем – 28 стр.)

- ходатайства об ознакомлении с материалами дела от 31.08.2018, 15.09.2017, 12.10.2017, 29.11.2017, 05.02.2018, 14.02.2018, 28.02.2018 (объем - менее 1 стр.),

- ходатайство о приобщении дополнительных документов от 18.08.2017 (1 стр.),

- дополнительные пояснения на отзыв фирмы от 14.09.2017 (18 стр.),

- отзыв от 13.03.2018 на кассационные жалобы Роспатента и фирмы (14 стр.);

2) с участием в судебных заседаниях представителей общества:

- 21.08.2017 с участием Трусовой Е.А., Нефедьева А.Н., Любочко Г.Н. (продолжительность 11 мин.),

- 18.09.2017 с участием Трусовой Е.А., Нефедьева А.Н., Любочко Г.Н. (продолжительность 8 мин.),

- 17.10.2017 с участием Нефедьева А.Н., Любочко Г.Н. (продолжительность 11 мин.),

- 02.11.2017 с участием Трусовой Е.А., Нефедьева А.Н., Любочко Г.Н. (продолжительность 48 мин.),

- 05.12.2017 - 11.12.2017 с участием Трусовой Е.А., Нефедьева А.Н., Любочко Г.Н. (продолжительность 3 и 37 мин.),

- 19.03.2018 – 26.03.2018 с участием Трусовой Е.А., Нефедьева А.Н., Любочко Г.Н. (продолжительность 34 и 3 мин.).

Кроме того, обществом заявлены к возмещению транспортные расходы, связанные с обеспечением явки представителей в судебное заседание, в размере 131,33 долларов США.

Роспатентом и фирмой заявлены возражения относительно обоснованности и разумности заявленных к возмещению расходов общества, считая, что заявленные расходы не соответствует фактическим трудозатратам представителей, являются чрезмерными, не соответствует характеру и сложности спора, одни и те же действия представителей учтены в расчете издержек неоднократно, в расчете учтены затраты не имеющие непосредственной связи с данным судебным процессом (например, внутреннее делопроизводство представителя ответчика, поиск документов в юридической фирме, телефонные переговоры представителя со своим доверителем) и проверить реальность которых не представляется возможным; дополнительные соглашения № 1 и 2 не имеют процессуальной связи с рассматриваемым делом.

Оценив доводы общества и пояснения Роспатента и фирмы, коллегия судей пришла к выводу о том, что аргументы о чрезмерности расходов на представителей общества, возмещенных заявителем, являются обоснованными.

Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки судом фактических обстоятельств.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 13 названного постановления, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как отмечено в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов лишь в том случае, если признает такие расходы

чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Так, коллегия судей считает чрезмерно завышенными отраженные в отчетах и расчете издержек временные и трудовые затраты на составление процессуальных документов.

Например, согласно указанным документам трое сотрудников представителя общества готовили заявление в суд (подписано в т.ч. Трусовой Е.А.) в течение 142,4 часа, дополнительные пояснения на отзыв фирмы (подписано Любочко Г.Н.) – 45,8 часов; отзыв на кассационные жалобы Роспатента и фирмы (подписано Нефедьевым А.Н.) – 83,5 часов.

По мнению коллегии судей, исходя из характера спора, вопреки мнению представителя ответчика, мотивированному не фактическими обстоятельствами дела, а значимостью (сложностью) споров, относимых к подсудности Суда по интеллектуальным правам, для составления указанных документов было достаточно усилий одного юриста. При этом, по мнению суда, временные затраты на составление указанных документов в зависимости от опыта и навыков одного конкретного юриста не могли превысить 28 часов (заявление), 18 часов (пояснения к отзыву фирмы) и 14 часов (отзыв на кассационные жалобы) соответственно (исходя из расчета 1 стр./час.).

При этом судом принято во внимание, что изготовление презентации по отчету от 10.10.10.2017 на сумму 127 502 руб. 97 коп. (2 718,86 долларов США) носит не правовой характер, производный от правовой позиции, изложенной в заявлении. Табличные формы и схемы, представленные обществом в презентации, являлись воспроизведением информации о ранее представленной ответчиком позиции, поэтому расходы на ее подготовку и изготовление и не может быть приняты в качестве судебных издержек по настоящему делу.

Учтенные в расчете судебных издержек общества временные затраты на участие представителей в судебных заседаниях также представляются необоснованными и чрезмерными. В отчетах необоснованно указано время на подготовку к судебном заседании, которое не может быть учтено в качестве времени фактического участия в судебных заседаниях. Кроме того, в расчете общества учтены следующие затраты на участие в судебном заседании: 21.08.2017 – 2 час. 50 мин. (два представителя), при том, что фактическая продолжительность судебного заседания составила 11 мин; 18.09.2017 – 2 час. 50 мин (три представителя) и 8 мин соответственно; 17.10.2017 – 2 час. 30 мин. (два представителя) и 11 мин соответственно; 02.11.2017 – 4 час. 40 мин. (три представителя) и 48 мин соответственно; 05.12.2017-11.12.2017 8 – 8 час. (три представителя) и 40 мин соответственно; 19.03.2018-26.03.2018 – 6 час.(три представителя) и 37 мин соответственно.

Столь значительное превышение расчетных величин над фактической продолжительностью судебных заседаний не может быть признано обоснованным. Судом не усматривается оснований для отнесения на ответчика временных затрат, связанных со временем следования представителей ответчика в судебное заседание. Равно не усматривается оснований для учета времени превышения расчетных величин над фактическими в качестве времени, затраченного представителями ответчика на подготовку к судебным заседаниям, поскольку в расчете судебных издержек ответчика такие временные затраты учтены отдельно.

Представляются чрезмерными и заявленные ответчиком к возмещению транспортные расходы. Так, из расчета заявленных требований следует, что затраты представителя ответчика на такси, связанные с обеспечением явки представителей в судебное заседание, составили: 21.08.2017 – 22,13 долларов США; 18.09.2017 – 31,47; 17.10.2017 – 35,98; 02.11.2017 – 41,75.

Необходимость использования такси для обеспечения явки представителей общества в судебное заседание общество не обосновало, при этом суд учитывает, что за участие в судебных заседаниях 05.12-11.12.2017 и 19.09.-26.03.2018 общество транспортных расходов за проезд на такси не заявило.

Суд при рассмотрении данного вопроса учитывает разъяснения Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данные в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которым при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Коллегия судей не может признать поездки представителей по городу Москве на такси экономными транспортными расходами. При этом коллегией судей принято во внимание, что с учетом местонахождения Суда по интеллектуальным правам стоимость поездки трех представителей ответчика на двух видах транспорта (метро и автобус) в суд и обратно из расчета максимальной стоимости одной поездки на одном виде транспорта

56 руб. не превысила бы в перерасчете 10 долларов США. С учетом времени проведения судебных заседаний соответствующие издержки нельзя признать и обоснованными с точки зрения скорости транспортировки представителей.

Вместе с тем, вопреки мнению представителя общества, сам по себе факт оплаты юридических услуг не свидетельствует об их разумности и необходимости взыскивать такие расходы в заявленной сумме с Роспатента и третьего лица.

Таким образом, исходя из фактического объема проделанной представителями заявителя работы, ее качества, степени сложности формирования правовой позиции с учетом сложившейся судебной практики по данной категории споров и состоявшихся по рассматриваемому спору судебных актов и, исходя из необходимости соблюдения баланса прав и законных интересов сторон, суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае сумма судебных расходов на оплату услуг представителей общества в заявленном размере является чрезмерной и подлежит возмещению Роспатентом и фирмой лишь в части.

Суд полагает, что представителями общества было фактически потрачено времени:

1) в суде первой инстанции:

- 28 часов за подготовку заявления,

- 18 часов за подготовку пояснений к отзыву фирмы,

- 2 часа 48 мин за участие в судебных заседаниях трех представителей за исключением 21.08.2017 и 18.09.2017 (два представителя);

2) в суде кассационной инстанции:

- 14 часов за отзыв на кассационные жалобы,

- 37 мин за участие в судебных заседаниях трех представителей.

При определении разумного размера, подлежащего возмещению, коллегией судей с учетом приведенных выше позиций и разъяснений высших судебных инстанций судом принимается во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, сведения о которой были представлены

как обществом, так и Роспатентом за представление интересов в Суде по интеллектуальным правам.

Оценив представленные обществом и Роспатентом доказательства, свидетельствующие о сложившихся ценах на оказание юридических услуг на территории Москвы, что рассматриваемое дело относилось к категории сложных дел, принимая во внимание объем оказанных представителем услуг, количество проведенных судебных заседаний, среднюю стоимость почасовых услуг представителей 350 долларов США, в т.ч. НДС, примерно 20 000 рублей, (с учетом сложившихся ставок оплаты юридических услуг по категории дел, связанных с рассмотрением дел об оспаривании решений Роспатента) коллегия судей полагает, что разумным размером оказанных представителями обществу услуг следует считать 1 079 594 руб. 54 коп. = $(28\text{час} * 350 \text{ долларов США} + 18\text{час} * 350 \text{ долларов США} + 0,22\text{часа} * 350 \text{ долларов} * 2 \text{ представителя} + 2,24 \text{ час} * 350 \text{ долларов} * 3 \text{ представителя}) * 58,024 \text{ руб. (средний курс доллара при оплате)}$ в суде первой инстанции и 332 620 руб. 20 коп. = $(14 * 350 + 0,37 * 350 * 3) * 62,895$ в суде кассационной инстанции. Итого: 1 412 214 руб. 74 коп.

При этом суд отклоняет довод Роспатента, что заявитель не доказал относимость оказанных услуг и произведённых оплат по Договору с учётом дополнительных соглашений № 1, 1.1. и 2 к нему. Исходя из существа Договора, предмета дополнительных соглашений к нему, факта оказания услуг представителями и фактической оплаты, следует, что все услуги по дополнительным соглашениям № 1, 1.1 и 2 были оказаны в рамках настоящего дела, довод Роспатента об обратном, противоречит фактическим обстоятельствам по делу и не подтверждены документально.

Также суд не соглашается с доводом фирмы о том, что заявление в суд от имени общества готовил и подписал только работник общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма Городисский и Партнеры», как противоречащим материалам дела, из материалов дела

(т.1, л.д.30,36-39) следует, что заявление подписано также представителем Трусовой Е.А. по доверенности от 06.07.2017.

Суд по интеллектуальным правам признает обоснованной ссылку общества на содержащуюся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.02.2014 № 15112/13 правовую позицию, согласно которой, получив возможность пользоваться процессуальными правами, третье лицо приняло на себя и процессуальные обязанности, одной из которых является обязанность по уплате судебных расходов.

Системное толкование статей 40, 101, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предполагает включение в состав субъектов отношений по возмещению судебных расходов не только сторон соответствующего спора, но и иных лиц, к которым в числе прочих относятся третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Получив возможность пользоваться процессуальными правами, третье лицо принимает на себя и процессуальные обязанности, одной из которых является обязанность по возмещению судебных расходов. Поскольку третьи лица являются лицами, участвующими в деле, на них в силу закона (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при наличии к тому необходимых оснований может быть возложена обязанность по возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя другого лица, участвующего в деле.

Вместе с тем, как отмечено в пункте 5 подраздела III раздела «Судебная коллегия по экономическим спорам» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, если действия третьего лица привели к увеличению судебных расходов других лиц, участвующих в деле, на нем лежит обязанность их возмещения в соответствующей части.

Таким образом, по общему правилу судебные расходы по делу подлежат взысканию с проигравшей стороны, за исключением тех, которые вызваны действиями третьего лица. В этой части они взыскиваются с третьего лица.

Тем самым процессуальное поведение лиц, участвующих в деле, является основанием не для уменьшения фактически понесенных судебных расходов, а для определения пропорции, исходя из которой данные расходы подлежат распределению.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов первоначально подлежит установлению, в какой части заявленные к взысканию и фактически понесенные судебные расходы разумны, а затем - в какой части понесенные истцом (заявителем) судебные расходы обусловлены фактическим процессуальным поведением того или иного лица.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что по настоящему делу Роспатент не является лицом, обязанным возместить судебные расходы в полном объеме, а также суд не обязан учитывать размер судебных издержек, подлежащих взысканию, по мнению общества, с Роспатента и фирмы.

При рассмотрении спора по существу от фирмы поступил отзыв на заявление, по данному отзыву обществом были подготовлены письменные пояснения от 14.09.2017.

С учетом изложенного судебные расходы, определенные судом в разумных пределах, понесенные обществом в суде первой инстанции по подготовке дополнительных письменных пояснений от 14.09.2017 – в сумме 365 551 руб. 20 коп. = $(18 \text{ час} * 350 \text{ долларов США}) * 58,024$, подлежат взысканию с фирмы.

Таким образом, Роспатент обязан возместить обществу 714 043 руб. 34 коп. судебных расходов по представлению интересов заявителя в суде первой инстанции, а фирма – в размере 365 551 руб. 20 коп.

Соответственно с учетом поданных кассационных жалоб Роспатентом и фирмой на решение суда первой инстанции, сумма расходов общества в

суде кассационной инстанции подлежит распределению в равном размере: с Роспатента и фирмы необходимо взыскать судебные расходы в сумме 166 310 руб. 10 коп. с каждого.

Суд по интеллектуальным правам также не может признать обоснованным довод Роспатента и фирмы об отсутствии необходимости привлечения обществом трех представителей, поскольку привлечение нескольких представителей обеспечивало возможность непосредственного и оперативного сбора и подготовки доказательств для настоящего дела, а также специализированным характером настоящего дела и необходимостью получения соответствующих услуг (оказание услуг в сфере правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности).

Правовая позиция относительно обоснованности привлечения к участию в деле нескольких представителей изложена в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что сумма судебных расходов, признанная судом обоснованной и документально подтвержденной, также является разумной, в связи с чем отсутствуют основания для признания ее чрезмерной.

Таким образом, с учетом уровня сложности спора и объема оказанных представителем услуг, количества проведенных судебных заседаний, объема представленных процессуальных документов, принципов разумности и справедливости, а также наличия оснований для признания понесенных расходов чрезмерными, суд пришел к выводу о том, что требование общества о взыскании судебных расходов подлежит частичному удовлетворению в сумме 1 412 214 руб. 74 коп., с распределением указанной суммы в

следующей размере: с Роспатента – 880 353 рубля 44 коп., с фирмы – 531 861 рубль 30 коп.

Суд полагает, что денежные суммы в данных размерах обеспечивает баланс интересов сторон, на необходимость достижения которого обращено внимание в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 106, 110, 112, 159, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление открытого акционерного общества «Хлебпром» о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Федеральной службы по интеллектуальной собственности (ОГРН 1047730015200) в пользу открытого акционерного общества «Хлебпром» (ОГРН 1027402543728) 880 353 (Восемьсот восемьдесят тысяч триста пятьдесят три) рубля 44 коп. в возмещение судебных издержек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПТО фирма АМА» (ОГРН 1155047009996) в пользу открытого акционерного общества «Хлебпром» (ОГРН 1027402543728) 531 861 (Пятьсот тридцать одна тысяча восемьсот шестьдесят один) рубль 30 коп. в возмещение судебных издержек.

В удовлетворении остальной части заявления открытого акционерного общества «Хлебпром» отказать.

Определение может быть обжаловано в президиум Суда по интеллектуальным правам в срок, не превышающий одного месяца с момента его вынесения.

Председательствующий
судья

С.П. Рогожин

Судья

В.В. Голофаев

Судья

Н.Н. Погадаев