



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-КГ18-19390

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.11.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу компании Энерджи Бевериджиз ЛЛК на решение Суда по интеллектуальным правам от 25.04.2018 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 03.08.2018 по делу № СИП-163/2017,

установил:

компания Энерджи Бевериджиз ЛЛК (США, далее – компания) в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 26.12.2016 об отказе в удовлетворении возражения от 20.10.2016 и оставлении в силе правовой охраны товарного знака «SPEYBURN» по свидетельству Российской Федерации № 557169 в отношении товаров 33-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков и об обязанности Роспатента признать предоставление правовой охраны указанному товарному знаку недействительным полностью.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена компания Инвер Хауз Дистиллерз Лимитед (Великобритания).

Решением Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2017 в удовлетворении требований компании отказано.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.12.2017 решение от 18.08.2017 отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 25.04.2018, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 03.08.2018, в удовлетворении заявленных компанией требований отказано.

Компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Компания полагая, что принадлежащий третьему лицу товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 557169 сходен до степени смешения с ее товарными знаками, имеющими более ранний приоритет, а также способен ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара, обратилась в Роспатент с возражением против предоставления правовой охраны спорному товарному знаку, мотивированным нарушением требований пунктов 3 и 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением от 26.12.2016 Роспатент отказал компании в удовлетворении заявленного возражения, правовая охрана товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 557169 оставлена в силе.

Не согласившись с вынесенным решением Роспатента, компания оспорила его в суде по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд при разрешении спора исходил из того, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть решен судом без назначения экспертизы.

Угроза смешения имеет место, если один товарный знак воспринимается за другой или если потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же товарном знаке, но полагает, что оба товарных знака принадлежат одному и тому же предприятию. При этом вероятность смешения зависит от степени различительной способности (известности, узнаваемости) товарного знака, а также от тождественности или однородности товаров, в отношении которых сравниваемые обозначения используются.

Как отмечено в пункте 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав,

утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, при выявлении сходства до степени смешения обозначений учитывается общее впечатление, которое производят эти обозначение и товарный знак (включая неохраемые элементы) в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг.

Проведя анализ противопоставленных товарных знаков, оценив входящие в состав сравниваемых обозначений элементы, сопоставив спорный и противопоставленные ему товарные знаки по семантическому, графическим признакам, Суд по интеллектуальным правам согласился с выводом Роспатента об отсутствии между ними сходства до степени смешения и принципиальной возможности возникновения у потребителя представления о принадлежности сопоставляемых товаров одному производителю.

Судом установлено, что оспариваемый товарный знак «SPEYBURN» не воспринимается как включающий в свой состав сильный элемент «BURN», на котором акцентируется внимание потребителя.

Суд пришел к выводу об отсутствии возможности восприятия российскими потребителями оспариваемого товарного знака как продолжения серии товарных знаков компании, включающих словесный элемент «BURN», с учетом того, что принцип построения оспариваемого товарного знака, предусматривающий слитное написание слова «SPEYBURN», существенно отличается от формы конструкции противопоставляемых знаков, в которых элемент «BURN» визуально отделен от других словесных элементов.

Сравнивая товары «виски» и «пиво», суд, применив все необходимые критерии для определения однородности указал, что ни по кругу потребителей, ни по каналам реализации сравниваемые товары не могут быть признаны однородными, что обуславливает их низкую степень однородности. Различительная способность обозначения «BURN» могла возникнуть только в отношении тех товаров, для которых такое обозначение используется.

Применив положения подпунктов 14.4.2, 14.4.2.2, 14.4.2.3 пункта 14.4 и пункта 14.4.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на

регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32, пунктов 3, 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав оспариваемое решение Роспатента соответствующим действующему законодательству, суд отказал в удовлетворении заявления компании о признании названного решения незаконным.

Президиум Суда по интеллектуальным правам поддержал выводы суда первой инстанции, признав их мотивированными и обоснованными по праву.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Несогласие заявителя с оценкой доказательств и иное толкование положений закона не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы компании Энерджи Бевериджиз ЛЛК для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.