

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520, рассмотрела поступившее 17.05.2017 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Балтийская табачная фабрика», г. Калининград (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №437841, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2010727851 с приоритетом от 30.08.2010 был зарегистрирован за №437841 в Государственном реестре товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров Российской Федерации 24.05.2011 на имя Закрытого акционерного общества «Лиггетт-Дукат», Москва в отношении товаров 34 класса МКТУ. Роспатентом была осуществлена государственная регистрация перехода исключительного права на указанный товарный знак без заключения договора (28.12.2016, РП0006769), в результате чего правообладателем знака стало ООО «Петро», Санкт-Петербург, Россия (далее – правообладатель).

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак состоит из словесного элемента **«ТРОИКА»** (транслитерация – Тройка), выполненного стандартным шрифтом.

В Роспатент 17.05.2017 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана общеизвестному товарному знаку по свидетельству №437841 была предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ООО «Балтийская табачная фабрика» является заинтересованным лицом, права и законные интересы которого нарушены регистрацией товарного знака «ТРОЙКА», поскольку осуществляет производство и реализацию табачных изделий, в том числе сигарет «Тройка» с 1999 года;

- об использовании обозначения «Тройка» лицом, подавшим возражение, до даты (30.08.2010) приоритета спорного товарного знака свидетельствуют приложенные документы о производстве и реализации сигарет «Тройка», также о деятельности по реализации сигарет «Тройка» свидетельствуют направление ЗАО «Лигgett-Дукат» 13.09.2005 в адрес ООО «Балтийская табачная фабрика» письма с требованием о прекращении производства сигарет в упаковке, сходной до степени смешения с обозначением по свидетельству №38, обращение в Федеральную антимонопольную службу России (далее – ФАС России) с заявлением, на основании которого было вынесено определение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства №1 10/615-05, по результатам рассмотрения которого решением комиссии ФАС от 01.02.2006 действия ООО «Балтийская табачная фабрика» по реализации сигарет «Тройка» с этикеткой, идентичной общеизвестному товарному знаку №38, были признаны нарушением статьи 10 Закона РСФСР от 22.03.1991 №948 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках и выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства;

- 12.02.2016 следственным управлением УМВД России по г. Калининграду было возбуждено уголовное дело №400057 по ч.3 ст.180 УК РФ в отношении неустановленных лиц по факту незаконного использования обозначения «Тройка», в рамках которого у ООО «Балтийская табачная фабрика» в числе прочего имущества были изъяты сигареты, наименование которых включало слово «Тройка» (Тройка Slims Export White и Тройка Slims Export);

- словесное обозначение «ТРОЙКА» вошло во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида – сигарет наименования (марки) «Тройка» задолго до даты (30.08.2010) приоритета товарного знака по свидетельству №437841, а также не обладало различительной способностью, что подтверждается приведенными доказательствами, среди которых Решение Апелляционной палаты от 15.07.1994, запрос

экспертизы по заявке №967058 от 06.05.1996, отчеты о ретроспективном опросе потребителей и специалистов, подготовленные Институтом социологии РАН, отчет о проделанной работе по архивным поискам по производству сигарет марки «Тройка» на территории РФ АНО «Центр развития экономической этики и правовых отношений» и др.;

- сигареты марки «Тройка», начиная с 1933 года, постоянно выпускались различными производителями на территории бывшего СССР и Российской Федерации, в связи с чем спорное обозначение по свидетельству №437841, не обладало различительной способностью ввиду его использования множеством производителей на протяжении длительного времени, в результате чего потребители не могли соотносить данное обозначение с конкретным производителем;

- как следует из Решения Апелляционной палаты от 15.07.1994, которым были удовлетворены возражения группы табачных фабрик, входивших в ассоциацию «Табакпром», против предоставления правовой охраны товарному знаку «Тройка» по свидетельству №58930, правообладателем которого была Московская фабрика «Дукат», «... обозначение «Тройка» вошло во всеобщее употребление в качестве обозначения товара известного рода – сигареты «Тройка» ...Утрата различительной способности обозначения, используемого для маркировки товара, вследствие его использования несколькими предприятиями препятствует регистрации этого обозначения на имя лишь одного из предприятий...»;

- факт того, что на дату приоритета спорного знака, оно по-прежнему не обладало различительной способностью и являлось обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товара определенного вида – сигарет наименования «TROIKA», подтверждается результатами всероссийских опросов общественного мнения, приложенными к возражению;

- результаты проведенных опросов показали, что на рынке широко известен тот факт, что производство и реализация сигарет «TROIKA», помимо ЗАО «Лиггетт-Дукат», осуществлялось различными производителями табачной продукции, в связи с чем указанные сигареты ассоциируются с разными лицами;

- 11.10.2011 с возражением против предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку по свидетельству №38 обратилось ЗАО «Нево Табак» - один из крупнейших производителей сигарет «Тройка», в удовлетворении которого было отказано; в заключении коллегии, подготовленном по результатам рассмотрения данного возражения, в частности, указано «...на дату признания рассматриваемого обозначения общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком правообладатель не являлся единственным производителем сигарет «ТРОЙКА»(абз.8 л.7 Заключения коллегии от 26.04.2012);

- об отсутствии различительной способности у спорного обозначения свидетельствуют выводы Отчета о проделанной работе по архивным поискам по производству сигарет «Тройка» на территории РФ (РСФСР), в числе указанных документов годовые отчеты табачных фабрик и их объединений (объединения «Лентабак», Московской табачной фабрики «Дукат», Московской табачной фабрики «Ява»);

- регистрация словесного обозначения «ТРОЙКА» в качестве товарного знака привела к возможному введению потребителя в заблуждение относительно изготовителя сигарет данной марки, поскольку помимо ЗАО «Лигgett-Дукат» сигареты с наименованием «Тройка» выпускались множеством производителей.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №437842 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие документы:

- копия решения Палаты по патентным спорам от 11.08.2005 [1];
- сведения из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Петро» и ЗАО «Лигgett-Дукат» [2];
- копия приложения к Акту экспертизы происхождения товара – Ассортиментный перечень марок сигарет, производимых ООО «Балтийская табачная фабрика» [3];
- копии оборотно-сальдовых ведомостей, товарно-транспортных накладных, счетов-фактур, таможенных деклараций, сертификатов, упаковочных листов, инвойсов [4];
- копии ответов компаний – партнеров ООО «Балтийская табачная фабрика» с приложением копий договоров поставки [5];

- копии ответов компаний ЗАО «Гарсу Пасаулис» и АО «Графобал Вильнюс» с приложением копии договора [6];
- копия ответа Ассоциации «Совет по вопросам развития табачной промышленности» [7];
- копия письма ЗАО «Лигgett-Дукат» [8];
- копия определения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства [9];
- копия решения комиссии ФАС России от 01.02.2006 [10];
- копия предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства [11];
- копия письма в ФАС России об устранении допущенного нарушения с приложением образца измененного дизайна пачки сигарет [12];
- копия постановления о возбуждении уголовного дела [13];
- копия искового заявления ООО «Петро» [14];
- копия решения Апелляционной палаты Комитета РФ по патентам и товарным знакам [15];
- заключения Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН [16];
- копия материалов по заявке №96705810 АОЗТ «Нево Табак» [17];
- копия заключения Палаты по патентным спорам от 26.04.2012 [18];
- отчет о проделанной работе по архивным поискам по производству сигарет «Тройка» на территории РФ (РСФСР) АНО «Центр развития экономической этики и правовых отношений» с приложениями [19];
- сведения ФНС России о минимальных и максимальных розничных ценах на табачные изделия «Тройка» [20];
- сведения о производителях из сети Интернет [21];
- заключение по результатам аналитического обзора источников ретроспективной информации, подготовленное Лабораторией социологической экспертизы Института социологии РАН [22];
- заключение коллегии Палаты по патентным спорам от 28.10.2009 [23];

- решение Суда по интеллектуальным правам от 12.08.2016 по делу СИП-149/2016 [24];

- сведения из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Балтийская табачная фабрика» [25];

- копии уставных и учредительных документов ООО «Балтийская табачная фабрика» [26].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с данным возражением, на заседании коллегии, состоявшемся 03.08.2017, представил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак зарегистрирован для следующих товаров 34 класса МКТУ: *«табак обработанный или необработанный, махорка; табак курительный, табак трубочный, табак для самокруток, табак жевательный, табак жевательный (снус); сигареты, папиросы, сигары, сигариллы; вещества для курения, продаваемые отдельно или в смеси с табаком, не для медицинских целей; табак нюхательный; курительные принадлежности, включая бумагу абсорбирующую для курительных трубок; баллончики газовые для зажигалок; сосуды для табака, не из драгоценных металлов; кисеты для табака; бумага сигаретная, папиросная; книжечки курительной бумаги; ящики для сигар, сигарет, папирос, не из драгоценных металлов; коробки спичечные, не из драгоценных металлов; кремни; трубки курительные, включая трубки, мундштуки для сигарет, папирос; подставки для курительных трубок; приспособления для чистки курительных трубок; наконечники мундштуков для сигар, сигарет, папирос не из драгоценных металлов; части без табака папиросной гильзы; наконечники мундштуков для сигар, сигарет, папирос, включая наконечники янтарные мундштуков для сигар, сигарет, папирос; сигаретные гильзы; устройства карманные для скручивания сигарет, папирос; пепельницы не из драгоценных металлов; фильтры для сигарет; машинки для обрезки сигар; спичечницы не из драгоценных металлов; табакерки не из драгоценных металлов; зажигалки, спички»;*

- лицо, подавшее возражение, не приводит фактов своей заинтересованности в оспаривании регистрации товарного знака для любых товаров помимо сигарет, не выдвигает в качестве оснований для оспаривания никаких оснований в отношении любых товаров, кроме сигарет, не приводит никаких доказательств использования третьими

лицами или им самим обозначения по оспариваемому товарному знаку в отношении любых товаров, кроме сигарет;

- обосновывая свою заинтересованность в подаче возражения, ООО «Балтийская табачная компания», ссылается на свое активное использование обозначения «Тройка» с 1999 года, вместе с тем, копии представленных материалов [4] не могут рассматриваться в качестве доказательства такого «активного использования», так, например, из приложенных материалов следует, что за период 2000-2004 гг. было отгружено всего 2 332000 пачек сигарет, т.е. в среднем 466400 пачек в год, что означает, что при продаже ежедневно по одной пачке сигарет можно было удовлетворить спрос более чем 1278 потребителей;

- для сравнения при тех же условиях ЗАО «Лигgett-Дукат» отгрузил такое количество пачек, которое позволило бы приобретать сигареты ежедневно примерно 1,1 млн. человек, за период 2004-2010 было произведено и отгружено покупателям более 4, 4 миллиардов пачек сигарет «Тройка»;

- отгрузка продукции осуществлялась только в четыре города – Армавир, Волгоград, Краснодар, Пятигорск, нельзя также рассматривать в качестве доказательств «активного использования» ответы компаний-партнеров;

- при обосновании своей заинтересованности лицо, подавшее возражение, ссылается на письмо Совета по вопросам развития табачной промышленности [7], в котором дается ссылка на норму ГК РФ, относящуюся к объектам патентного права, а не к товарным знакам;

- нарушение чужих исключительных прав, в том числе установленное законным образом государственными органами, не может свидетельствовать о законном интересе вышеуказанного лица в подаче данного возражения;

- по мнению лица, подавшего возражение, исходя из выделения им цветом соответствующей цитаты из Правил, оспариваемый товарный знак не соответствует п. 2.3.2.1 Правил, а именно вошел во всеобщее употребление и стал указанием конкретного вида товара, вместе с тем, в возражении отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что обозначение «Тройка» стало конкретным видом товара;

- в материалах возражения отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что оспариваемый товарный знак используется различными лицами в качестве названия товара, к таким доказательствам могут относиться, например, проставление обозначения как видового «на товарах, в документации, сопровождающей товар, использоваться при рекламе товара; оно включается в словари, энциклопедии, справочники, используется в периодических изданиях, в радио- и телевизионных передачах и т.д.»;

- по мнению лица, подавшего возражение, на момент предоставления правовой охраны словесному обозначению «ТРОЙКА» оно не обладало различительной способностью, поскольку существовали материалы, которые отказывали указанному обозначению в охраноспособности, при этом отсутствие различительной способности у оспариваемого товарного знака устанавливалось федеральным органом исполнительной власти неоднократно до даты приоритета товарного знака;

- регистрация оспариваемого товарного знака была осуществлена с учетом широкой известности общеизвестного товарного знака, содержащего в себе словесный элемент «ТРОЙКА», и широкого и длительного использования обозначения до даты приоритета товарного знака, что соответствует последнему абзацу пункта 1 статьи 1483 Кодекса в редакции 2010 года, даже если бы различительной способности у товарного знака не было;

- если бы слово «ТРОЙКА» являлось обозначением товара определенного вида, на что неоднократно указывается в возражении, то большинству товарных знаков, в состав которых входит это слово, правовая охрана не была бы предоставлена, в том числе по причине ложности или введения в заблуждение относительно товара;

- товарный знак может утратить различительную способность в случае вхождения обозначения во всеобщее употребление, однако в данном случае в возражении нет такого основания как утрата различительной способности, речь идет о ее изначальном отсутствии у товарного знака;

- кроме того, к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными

производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в СМИ;

- лицом, подавшим возражение, не представлено ни одного документа об использовании обозначения «ТРОИКА» хотя бы одним производителем табачной продукции, ни рекламы, ни материалов из средств массовой информации, ни подтверждений широкого и длительного использования спорного обозначения разными производителями на дату, указанную в решении;

- источники, приводимые в возражении, действительно говорят о ситуации, в которой в различные периоды времени производство сигарет с названием «Тройка» осуществлялось различными лицами;

- лицо, подавшее возражение, совсем не учитывает, что а) датой приоритета товарного знака является 30.08.2010, тогда как практически все ссылки касаются иных периодов (например, см. Отчет АНО «Центр развития экономической этики и правовых отношений»), б) правообладатель использовал обозначение широко и интенсивно, тогда как иные лица в период, предшествующий дате приоритета оспариваемого знака либо вовсе прекратили деятельность, либо прекратили производство сигарет под наименованием «Тройка», либо поменяли дизайн упаковки, отказавшись от использования сходных с оспариваемым товарным знаком обозначений; в) ассоциативные связи в связи с отдаленностью во времени использования иными производителями у потребителя исчезли, что подтверждается Аналитическим отчетом по итогам социологического опроса взрослого населения, представленным при признании товарного знака правообладателя общеизвестным;

- с тех пор (2004 год) правообладатель интенсивно использовал обозначение «Тройка» до даты приоритета товарного знака, так, согласно письму от 19.03.2012, предоставленному в Роспатент в ходе рассмотрения возражения ЗАО «Нево-Табак», за период 2005-2010 правообладатель произвел 76,5 млрд. сигарет «Тройка» (Приложение 8 к настоящему Отзыву), по данным крупнейшего дистрибутора, ЗАО «Торговая компания «Мегаполис», представлявшимся тогда же, в 2005-2010 годах реализация сигарет «Тройка» правообладателя велась в более чем 200 городах и населенных пунктах РФ общим объемом 84,5 млрд. сигарет (Приложение 9 к настоящему Отзыву);

- по данным ЗАО «Эй Си Нильсен», сигареты «Тройка» правообладателя занимали на всем табачном рынке 2,3% в 2008-2009 гг., 2,5% в 2010 году (Приложение 10 к Отзыву), по их же данным, уже на 2003 год все прочие локальные производители вместе производили не более 0,1% от сигарет «Тройка» (Приложение 11 к Отзыву);

- каких-либо объективных данных о производстве или ином использовании обозначения «Тройка» любыми лицами, кроме правообладателя в материалы возражения не представлено, после 2004 года имеется только одна товарно-транспортная накладная, датируемая 2005 годом, с общим объемом поставок 237 000 пачек сигарет, таким образом, общий объем поставок после 2004 года составил бы, из расчета в 5,5 лет, 47 400 пачек в год или 3950 пачек в месяц, т.е. при ежедневной продаже одной пачки сигарет этого объема было бы достаточно для удовлетворения спроса 132 человек в одном населенном пункте;

- в материалах возражения отсутствуют вообще какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что оспариваемый товарный знак вообще использовался хотя бы одним лицом в любой временной период;

- лицом, подавшим возражение, не указано, что именно в товарном знаке является вводящим потребителя в заблуждение относительно изготовителя или самого товара;

- заключения, подготовленные по результатам социологических опросов, проведенных Лабораторией социологической экспертизы Института социологии РАН, нельзя признать достоверными, соответствующими целям проведения научных работ;

- все заключения подготовлены, как указано в них, на основании НИОКТР АААА-А17-117021310087-9, сведения внесены в Единую государственную информационную систему учета результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения (ЕГИСУ НИОКТР);

- вместе с тем, в регистрационной карте ЕГИСУ НИОКТР под указанным номером указана следующая работа: «Методологическое и методическое обоснование проведения социологической экспертизы на тему «Определение наличия/отсутствия сходства до степени смешения между товарными знаками №№38, 437842, 437841, принадлежащими ЗАО «Лигgett-Дукат», и упаковками сигарет «Тройка Slims Export», «Тройка Slims Export

White», принадлежащими ООО «Балтийская табачная фабрика», а также возможности введения потребителей в заблуждение»;

- заказчиком НИОКТР указано не лицо, подавшее возражение, а иное лицо – Автономная некоммерческая организация «Центр развития экономической этики и правовых отношений», именно указанное лицо представило в возражении собственный отчет о проделанной работе по архивным поискам по производству сигарет марки «Тройка», которое, якобы, является независимым;

- выводы заключений Лаборатории социологической экспертизы нельзя признать научными, а в ряде случаев даже добросовестными, но даже и при таких условиях результаты опросов соответствуют позиции правообладателя, поскольку респонденты уверенно выбирают ЗАО «Лиггетт-Дукат» и ООО «Петро» (правопреемника ЗАО «Лиггетт-Дукат») как производителей продукции под знаком «ТРОЙКА» в большинстве случаев.

На основании вышеизложенного в отзыве правообладатель выразил просьбу об отказе в удовлетворении возражения и сохранении в силе правовой охраны товарному знаку по свидетельству №437841.

К отзыву приложены следующие материалы:

1. Государственные, национальные и межгосударственные стандарты.
2. Таблица с товарными знаками, включающими слово «ТРОЙКА».
3. Копия письма ЗАО «Лиггетт-Дукат» от 19.03.2012.
4. Копия письма компании «Мегаполис» от 13.03.2012.
5. Копии писем ЗАО «ЭЙ СИ НИЛЬСЕН» от 13.03.2012 и 06.03.2012.
6. Регистрационная карта ЕГИСУ НИОКТР НИОКТР №АААА-А17-117021310087-9.
7. Справка ООО «Петро» об объемах производства сигарет «Тройка» от 17.07.2017.
8. Комментарии и заключения относительно социологических заключений Лаборатории социологической экспертизы.

Изучив материалы дела и выслушав участвующих, коллегия сочла доводы возражения убедительными.

С учетом даты (30.08.2010) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления,

подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил к обозначениям к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов; общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров; общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

В соответствии с пунктом 2.3.2.1 Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с подпунктом (2.5.1) пункта 2.5 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается

ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса могут быть поданы заинтересованным лицом (пункт 2 статьи 1513 Кодекса).

ООО «Балтийская табачная фабрика» признана коллегией лицом, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №437841, поскольку является производителем табачных изделий, в том числе под наименованием «Тройка», сходным с оспариваемым знаком «TROIKA», что привело к возникновению конфликта с правообладателем оспариваемого знака и подтверждается приложенными к возражению документами [13, 14, 25, 26]. Заинтересованность лица, подавшего возражение, признана в отношении всех товаров 34 класса МКТУ, указанных в свидетельстве №437841, поскольку все указанные товары, включая сигареты, относятся к одной родовой группе – курительные принадлежности, имеют одинаковые условия реализации и круг потребителей, а также являются взаимодополняемыми или взаимозаменяемыми.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №437841 представляет собой словесный элемент «TROIKA», выполненный стандартным шрифтом буквами латинского алфавита и являющийся транслитерацией русского слова «ТРОЙКА». Знак зарегистрирован в отношении товаров 34 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

Анализ оспариваемого знака на соответствие его требованиям законодательства показал следующее.

Обозначение «TROIKA» является фантазийным и не относится к обозначениям, указанным в пункте 2.3.1 Правил. Вместе с тем, следует отметить, что указанный в данном пункте Правил перечень обозначений, не обладающих различительной способностью, не является исчерпывающим.

Согласно возражению обозначение «ТРОЙКА» в течение длительного времени до даты приоритета оспариваемого товарного знака использовалось несколькими предприятиями для маркировки табачной продукции, а именно сигарет.

Указанное подтверждается, в частности, заключением коллегии Палаты по патентным спорам от 26.04.2012 по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку по свидетельству №38, поданного одним из производителей сигарет «Тройка» ЗАО «Нево Табак»[18], отчетом о проделанной работе по архивным поискам по производству сигарет «Тройка» на территории РФ (РСФСР), подготовленным специалистами АНО «Центр развития экономической этики и правовых отношений» [19], решением Апелляционной палаты Комитета РФ по патентам и товарным знакам [15] и др.

Все товары 34 класса МКТУ, указанные в перечне оспариваемого знака, относятся к курительным принадлежностям и, как было указано выше, являются однородными табачным изделиям и сигаретам, в частности.

В связи с изложенным обозначение «ТРОИКА», представляющее собой транслитерацию слова «ТРОЙКА» и воспринимающееся исключительно в данном качестве, как указано в описании знака правообладателем, не могло ассоциироваться только с одним конкретным производителем в отношении всех вышеуказанных товаров 34 класса МКТУ, что свидетельствует об отсутствии стойких ассоциативных связей между обозначением, используемым для определенного товара, и его производителем.

Каких-либо доказательств того, что обозначение «ТРОИКА» ассоциируется потребителями именно с правообладателем оспариваемого знака (ООО «Петро») не представлено, равно как и доказательств того, что указанное обозначение было впервые использовано его правообладателем (либо прежним правообладателем знака) для маркировки табачных изделий.

Таким образом, у коллегии имеются основания для вывода о том, что оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью и, следовательно, не соответствует требованиям абзаца первого пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода возражения относительно того, что обозначение «ТРОИКА» вошло во всеобщее употребление в качестве обозначения товара определенного вида, то материалы возражения не содержат доказательств, что это обозначение стало указанием конкретного вида товара.

Довод о введении потребителя в заблуждение относительно производителя сигарет регистрацией оспариваемого знака также является недоказанным.

Особое мнение правообладателя, поступившее в Роспатент 08.08.2017, в основном, повторяет доводы, изложенные в отзыве правообладателя, и проанализированы коллегией при рассмотрении возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.05.2017, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №437841 недействительным полностью.