



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, д. 5 стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

28 августа 2018 года

Дело № А41-73714/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 августа 2018 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего Васильевой Т.В.,

судей Кручининой Н.А., Погадаева Н.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Вифитех» на решение Арбитражного суда Московской области от 03.02.2018 (судья Гарькушова Г.А.) по делу № А41-73714/2017 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2018 (судьи Семушкина В.Н., Миришов Э.С., Немчинова М.А.) по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Прокопьевой Наталии Сергеевны (г. Москва, ОГРНИП 304770000131449)

к закрытому акционерному обществу «Вифитех» (раб. пос. Оболенск, ГНЦ ПМ, р-н Серпуховский, обл. Московская, 142279, ОГРН 1025007775484)

третье лицо: закрытое акционерное общество «Эвалар» (ул. Социалистическая, д. 23/6, г. Бийск, край Алтайский, 659332, ОГРН 1022200553760)



о защите исключительных прав на товарный знак,

при участии в судебном заседании представителей:

от индивидуального предпринимателя Прокопьевой Наталии Сергеевны – Озолина И.Г. и Рябов В.Н. (по общей доверенности от 04.04.2018);

от закрытого акционерного общества «Вифитех» – Скляр Р.В. (по доверенности от 17.10.2017), Сова В.В. (по доверенности 15.06.2018);

от закрытого акционерного общества «Эвалар» – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Прокопьева Наталия Сергеевна (далее – предприниматель, истец) обратилась к закрытому акционерному обществу «ВИФИТЕХ» (далее – общество, ответчик) с исковыми требованиями о запрете использовать обозначение «ЦИМИЦИКЛИМ» путем изготовления, продажи, предложения к продаже и иным введением в гражданский оборот и хранением или перевозки для этих целей в отношении товаров, однородных товарам 05 класса МКТУ, для которых предоставлена правовая охрана товарному знаку «ЦИ-КЛИМ» по свидетельству Российской Федерации № 510846; об обязанности за свой счет опубликовать решение арбитражного суда по настоящему делу в еженедельной информационно-аналитической газете «Фармацевтический вестник» в полном объеме стандартным шрифтом Times New Roman, размер шрифта должен быть не менее 12, не позднее четырнадцати календарных дней с даты вступления решения по настоящему делу в законную силу.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмет спора, привлечено закрытое акционерное общество «Эвалар» (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.02.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2018, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с названными судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствами дела, просит их отменить и принять по делу новый судебный акт, которым оставить исковое заявление без удовлетворения.

По мнению заявителя кассационной жалобы, суды первой и апелляционной инстанций допустили следующие нарушения:

сделали неверный вывод о сходстве до степени смешения между товарным знаком «ЦИ-КЛИМ» и обозначением «ЦИМИЦИКЛИМ»;

не дали анализ выводам заключения экспертизы ФГБОУ ВО РГАИС, в связи с чем не учли различную структуру, длину обозначений, порядок образования обозначений, их графическое и фонетическое различие;

не приняли во внимание факт общераспространенности элемента «КЛИМ» среди лекарственных препаратов;

не учли положения части 6 статьи 13 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», а также заключение комиссии экспертов от 16.05.2017, утвержденное и подписанное Генеральным директором ФГБУ «Научный центр экспертизы средств медицинского применения» Ю.В. Олефиром;

неверно применили термин «квалифицированный потребитель».

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика кассационную жалобу поддержал по доводам, в ней изложенным.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы, изложив свои мотивы в отзыве на кассационную жалобу.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представило отзыв на кассационную жалобу, однако в судебное заседание своего представителя не направило, что не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие в порядке

части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения в связи с нижеследующим.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, предприниматель является обладателем исключительного права на словесный товарный знак «ЦИ-КЛИМ» по свидетельству Российской Федерации № 510846 (дата приоритета 15.01.2013), зарегистрированный для товаров 05 класса Международной классификации товаров и услуг.

Ранее предпринимателю также принадлежало исключительное право на комбинированный товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 278459, зарегистрированный 16.11.2004 для товаров 05 класса МКТУ.

Третье лицо (лицензиат) на основании лицензионного договора с предпринимателем (лицензиар), зарегистрированного в государственном реестре Роспатента 04.08.2005 под № РД0001342, использовало комбинированный товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 278459 и использует словесный товарный знак «ЦИ-КЛИМ».

В 2009 году лицензиатом была получена регистрация лекарственного препарата ЛСР-006592 «ЦИ-КЛИМ» в форме таблеток, покрытых оболочкой, а в 2016 году получена регистрация № ЛП-003691 лекарственного препарата «ЦИ-КЛИМ» в форме капель для приема внутрь.

С 2005 году обозначение «ЦИ-КЛИМ» использовалось в качестве наименования биологически активных добавок (БАД). С 2008 года данное

обозначение использовалось в качестве наименования лечебной косметики, а с 2013 года – в качестве наименования лекарственного препарата.

В результате длительного и эффективного использования товары линейки «ЦИ-КЛИМ» завоевали признание и известность у потребителей:

– БАД «ЦИ-КЛИМ» награжден Дипломом Лауреата на XII краевом конкурсе «Лучший алтайский товар 2009 года».

– БАД «ЦИ-КЛИМ витамины для женщин 45+» награжден Дипломом лауреата в номинации «Биологически активные добавки и лекарственные средства» на XVII Региональном конкурсе «Лучший алтайский товар 2014 года».

Таким образом, благодаря использованию вышеуказанных товарных знаков в наименовании БАД и лекарственных препаратов обозначение «ЦИ-КЛИМ» приобрело известность у потребителей.

Исходя из сведений, содержащихся в инструкции по применению, а также в регистрационном удостоверении, лекарственный препарат «ЦИ-КЛИМ» относится к фармацевтической группе «противоклиматических средств растительного происхождения», то есть потребителями данного лекарственного средства являются женщины возрастной категории 40-55 лет. В состав лекарственного препарата «ЦИ-КЛИМ» входит экстракт цимицифуги.

Предпринимателю стало известно, что 18.05.2017 общество получило государственную регистрацию лекарственного препарата «ЦИМИЦИКЛИМ» № ЛП-004301.

Предприниматель произвела контрольную закупку, в ходе которой выяснилось, что общество уже ввело в гражданский оборот лекарственный препарат «ЦИМИЦИКЛИМ» путем производства, продажи и предложения к продаже.

Инициированный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес результатов, ввиду чего предприниматель обратилась в суд с вышеуказанными исковыми требованиями.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что действия ответчика по введению в гражданский оборот лекарственных препаратов под обозначением «ЦИМИЦИКЛИМ» нарушают исключительные права истца на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 278459, являются злоупотреблением правом и недобросовестной конкуренцией.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны при правильном применении норм материального и процессуального права, основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств с соблюдением норм статей 71, 75, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы повторяют доводы апелляционной жалобы, которые были полно и всесторонне исследованы судом апелляционной инстанции. Выводы суда апелляционной инстанции мотивированы, содержание постановления отвечает требованиям статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В целом доводы кассационной жалобы направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, что находится за пределами компетенции суда кассационной инстанции, определенной нормами главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Несогласие заявителя кассационной жалобы с правовой оценкой доказательств и выводов судов первой и апелляционной инстанции не может служить достаточным основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Суд кассационной инстанции также не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемого судебного акта, так как не усматривает процессуальных нарушений, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы, связанные с рассмотрением кассационной жалобы, относятся на ее заявителя в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 03.02.2018 по делу № А41-73714/2017 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Васильева

Судьи

Н.А. Кручинина

Н.Н. Погадаев