

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 22.06.2018 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Управление АЗС», г. Омск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 368693, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 368693 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 26.12.2008 по заявке № 2007734368 с приоритетом от 06.11.2007 в отношении товаров 30 и услуг 43 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Натали-Сервис» (г. Тольятти), наименование которого было изменено, согласно записи, внесенной 05.10.2012 в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, на Общество с ограниченной ответственностью «Люблины», г. Тольятти (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству № 368693 было зарегистрировано комбинированное обозначение



со словесным элементом «ЛЮБЛИНЫ», выполненным оригинальным шрифтом буквами русского алфавита.

В поступившем 22.06.2018 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее – Закон).

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак является характеризующим товары и услуги, указывая на определенный вид товара («БЛИНЫ») и свойства, носящие хвалебный характер («ЛЮ»), поскольку слово «БЛИНЫ» занимает доминирующее положение, а «ЛЮ» представляет собой усечение от корня «люб», образующего слова «любимый», «любовь» и «люблю».

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению приложены распечатки сведений из сети Интернет [1] и копии документов о деятельности лица, подавшего возражение [2].

Корреспонденцией, поступившей 27.11.2018, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные доводы, которые по своему существу всего лишь повторяют вышеуказанные доводы возражения, а также копия заключения специалиста по результатам лингвистического исследования [3].

Правообладателем, уведомленным в установленном порядке о поступившем возражении, был представлен на него отзыв, доводы которого сводятся, в частности, к тому, что слово «ЛЮБЛИНЫ» в составе оспариваемого товарного знака является исключительно фантазийным, не способным напрямую характеризовать какие-либо товары и услуги.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.


С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (06.11.2007) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацами 1 и 4 пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров и указание свойств товаров (в том числе носящие хвalebный характер).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение , в котором доминирует выполненный оригинальным (стилизованным) шрифтом буквами русского алфавита темно-коричневого цвета словесный элемент «ЛЮБЛИНЫ», так как он занимает бóльшую часть пространства и запоминается легче, чем изобразительный элемент. Правовая охрана была предоставлена этому товарному знаку с приоритетом от 06.11.2007 в отношении товаров 30 и услуг 43 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что вышеуказанное слово «ЛЮБЛИНЫ» выполнено в одну строку, без пробелов, буквами одинакового размера и одного и того же (русского) алфавита, одного и того же (темно-коричневого) цвета в одинаковой

графической манере (стилизированным шрифтом), чем обуславливается его восприятие исключительно как единого (неделимого) слова, которое отсутствует в каких-либо словарях, то есть являются фантазийным в целом.

Вместе с тем, действительно возможно предположить и то, что в данное единое фантазийное (изобретенное) слово могли быть заложены понятия, порождающие некоторые ассоциации с блинами и позитивным к ним отношением. Однако следует отметить, что самим же лицом, подавшим возражение, в возражении приводятся разные предполагаемые смысловые значения этого слова («любимые блины», «любители блинов» либо «люблю блины»), а в представленном им заключении специалиста-лингвиста [3] отмечается всего лишь факт формирования данным обозначением описательных характеристик (как указано, «в неявной форме») посредством вышеуказанных разных предполагаемых ассоциаций, то есть исследуемое единое изобретенное слово никак не имеет какого-либо строго определенного смыслового значения. К тому же, оно будет восприниматься, скорее всего, и в качестве допустимой в русском языке фамилии Люблины.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, коллегия полагает, что доминирующее в оспариваемом товарном знаке слово «ЛЮБЛИНЫ» порождает дополнительные рассуждения, домысливание и ассоциации, которые, напротив, свидетельствуют о наличии у него различительной способности.

Так, из пункта 2.2 Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденных приказом Роспатента от 23.03.2001 № 39 (далее – Рекомендации), следует, что наличие таких дополнительных рассуждений, домысливания и ассоциаций при восприятии обозначения свидетельствует о наличии у этого обозначения различительной способности и об отсутствии у него какой-либо описательности.

Таким образом, коллегией не усматриваются какие-либо основания для признания оспариваемого товарного знака способным напрямую характеризовать те или иные товары, то есть не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 6 Закона.

По результатам рассмотрения возражения было представлено лицом, подавшим возражение, особое мнение, доводы которого по своему существу лишь повторяют доводы, ранее представленные им в возражении и дополнении к нему и уже проанализированные выше в настоящем заключении по результатам рассмотрения возражения.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, отмечается его желание дополнить изначально поданные материалы возражения и другими, отсутствовавшими в них, документами, в частности, социологическим отчетом по результатам опроса потребителей.

В этой связи следует отметить, что в соответствии с абзацем 3 пункта 2.5 Правил ППС такие документы представляют собой источники информации, которые отсутствовали в возражении и не являются общедоступными словарно-справочными изданиями, то есть считаются, согласно данной норме права, изменяющими мотивы поданного возражения.

К тому же, они никак не опровергают вышеприведенный вывод коллегии, сделанный в соответствии с критериями, предусмотренными Правилами и Рекомендациями, о фантазийном характере доминирующего в оспариваемом товарном знаке слова «ЛЮБЛИНЫ».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.06.2018, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 368693.