



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Санкт-Петербургу**

Адрес: Васильевский остров, 4-я линия, д. 13, лит. А,
г. Санкт-Петербург, 199004
тел. (812) 313-04-30, факс (812) 313-04-15
e-mail: td78@fas.gov.ru

СПб УФАС России
№ 78/8798/19
от 19.03.2019



№ _____

от _____

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.6-454/78-01-18

Резолютивная часть оглашена «04» марта 2019 года
В полном объеме решение изготовлено «19» марта 2019 года

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

М.Ф. Никитина — врио заместителя руководителя Управления,

Члены Комиссии:

П.С. Журавлева — главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

И.А. Павлов — главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

рассмотрев дело №1-14.6-454/78-01-18 по признакам нарушения ООО «Мастер Колор» (ИНН 7816342788) статьи 14.6 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей:

от ООО «ЦИРЕТ» - Рогачева Дмитрия Сергеевича (представитель по доверенности № 05/18 от 13.07.2018),

от ООО «Мастер Колор» - Михалевича Леонида Сергеевича (представитель по доверенности б/н от 04.12.2018), Пехова Александра Николаевича (представитель по доверенности б/н от 01.11.2018),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу поступило заявление ООО «ЦИРЕТ» (вх.№20160/18 от 08.08.2018) относительно



291635

возможного нарушения антимонопольного законодательства ООО «Мастер Колор» статьи 14.6 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

ООО «ЦИРЕТ» и ООО «Мастер Колор» реализуют в Санкт-Петербурге малярно-штукатурные инструменты. Данный факт полностью подтверждается материалами дела.

С учётом изложенного, упомянутые хозяйствующие субъекты являются конкурентами на рынке по продаже малярно-штукатурного инструмента.

В ходе рассмотрения материалов дела №1-14.6-454/78-01-18 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России установила.

ООО «ЦИРЕТ» является правообладателем товарного знака по свидетельству № 403472. Товарный знак имеет дату приоритета 15.05.2008 (дата регистрации - 15.03.2010) и представляет собой комбинированное обозначение, которое включает в себя словесное обозначение «Color Expert», выполненное буквами латинского алфавита синего и черного цвета, соответственно. С левой части параллельно словесному обозначению размещен вертикальный прямоугольник синего цвета. В нижней части композиции под словесным обозначением размещены три прямоугольника желтого, зеленого и красного цвета.

Заявитель считает, что в действиях ООО «Мастер Колор» имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства, которые выразились в незаконном использовании товарного знака по свидетельству №403472 и имитации неохраняемых элементов фирменного стиля Заявителя.

В качестве обоснования своей позиции Заявителем в материалы дела представлено заключение специалиста Кочетовой Ксении Викторовны № 169-лз/2018 от 24 июля 2018 года, в соответствии с которым логотипы и фирменный стиль компаний Заявителя и Ответчика является схожим до степени смешения.

Статьёй 14.6 Закона о защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации,

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в

гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При этом согласно пункту 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Антимонопольный орган основывает свое решение на тех доказательствах, которые были представлены и исследованы в ходе рассмотрения дела, т.е. имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными антимонопольным органом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также вытекающие из установленных фактов.

Ответчиком в материалы дела было представлено заключение специалиста Головановой Анны Михайловны № 38/100 от 17.12.2018, объектом исследования которого было наличие или отсутствие сходства до степени смешения между товарным знаком № 403472 и обозначением, зарегистрированным в качестве промышленного образца № 111616.

На основании представленной информации специалистом был сделан вывод, что товарный знак № 403472 и обозначение, зарегистрированное в качестве промышленного образца № 111616, несмотря на наличие отдельных сходных элементов не являются сходными до степени смешения.

Также Ответчиком в материалы дела было представлено заключение Батыкова И.В. От 20.02.2019, подготовленного по результатам социологического опроса, проведенного с 01.02.2019 по 15.02.2019 с целью определения вопроса о наличии или отсутствия у потребителей ассоциации совокупности синего-желтого-зеленого-красного цветов с конкретным производителем.

В ходе проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

1. у подавляющего большинства респондентов (90%) совокупность синего-желтого-зеленого-красного цветов не ассоциируется с конкретным производителем;
2. в настоящее время раскладка товаров по цвету не ассоциируется у подавляющего большинства респондентов (90%) с одной конкретной компанией;

3. подавляющее большинство потребителей (93%) полагают, что товары под обозначением «Master Color» и товары с товарным знаком № 403472 или комбинированным обозначением «Color Expert» производятся разными компаниями;

4. подавляющее число респондентов (98%) однозначно отличают тестируемые обозначения друг от друга, исключая возможность путаницы, при которой одно из них может быть принято за другое.

Ответчиком также в материалы дела было представлено заключение Батыкова И.В. № 50-2019 от 20.02.2019, подготовленного по результатам онлайн эксперимента, проведенного с 01.02.2019 по 15.02.2019 с целью определения наличия или отсутствия факта использования в оформлении витрины «Master Color» элементов оформления «Color Expert» или обозначений, сходных до степени смешения или создающих вероятность смешения, а также с целью определения наличия или отсутствия опасности введения потребителей в заблуждение относительно производителя в случае использования оформления витрины «Master Color».

В ходе проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

1. большинство потребителей (55%) ответили, что подошли бы к любой из представленных витрин штукатурно-малярных изделий;
2. абсолютное большинство потребителей (63%) ответили, что оформление витрины «Master Color» для раскладки своих товаров использует ООО «Мастер Колор».

Заявитель выводы эксперта, представленные в материалы дела, не опроверг, доказательств, подтверждающих обратное, не представил.

Конечным итогом действий хозяйствующего субъекта должно являться получение преимуществ, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

По смыслу антимонопольного законодательства при недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится к освоению той части рынка товаров, работ, услуг, которая занята его конкурентами с одновременным вытеснением конкурирующих хозяйствующих субъектов из общей сферы деятельности либо к созданию условий, ограничивающих или устраняющих возможность доступа на соответствующий товарный рынок других участников.

При этом в отличие от последствий недобросовестной конкуренции (причинили действия или могут причинить убытки конкурентам, нанесли или могут нанести вред их деловой репутации) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности должна быть доказана, а не предполагаться.

Подобная направленность может быть доказана фактами смешения продукции третьими лицами при ее покупке, расторжения договоров с заявителем и иными способами.

Статья 14.6 Закона о защите не устанавливает, что имитация чужого товара должна быть полной, но она должна быть достаточной, чтобы вызвать возможность

смешения. При этом мнение потребителей продукции является приоритетным.
 Кроме того, в материалах дела отсутствует какие-либо сведения о том, что Ответчик использует обозначения на товарах собственного производства и фирменный стиль таким образом, чтобы потребитель мог быть введен в заблуждение.

На основании изложенного выше, Комиссия не усматривает недобросовестности в действиях Ответчика.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела №1-14.6-454/78-01-18 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России действиях ООО «Мастер Колор» (ИНН 7816342788).

Председатель

 М.Ф. Никитина

Члены

 П.С. Журавлева

 И.А. Павлов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд

(812) 313-04-43

2019-9948(1)