



## **СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о прекращении производства по делу  
в связи с утверждением мирового соглашения

Москва  
14 февраля 2019 года

Дело № СИП-242/2018

Суд по интеллектуальным правам в составе:  
председательствующего судьи Булгакова Д.А.,  
судей Мындря Д.И., Снегура А.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кузьминой А.И.,  
рассмотрел в судебном заседании исковое заявление общества  
с ограниченной ответственностью «Синтез Продакшн» (пл. Спартаковская,  
д. 14, корп. 1, Москва, 107082, ОГРН 1027739124709) к обществу  
с ограниченной ответственностью «МТЗК» (пр-т Ленинградский,  
д. 1, пом. VII, ком. 2, Москва, 125040, ОГРН 5077746952817) о досрочном  
прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам  
Российской Федерации № 341478, № 405667, № 438521.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих  
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены  
Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Бережковская  
наб., д. 30, корп. 1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200), общество  
с ограниченной ответственностью «КОНЦЕРТ.РУ» (бульвар Цветной, д. 30,  
стр. 1, Москва, 127051, ОГРН 1057749743600), федеральное государственное  
бюджетное учреждение науки «Федеральный научно-исследовательский

социологический центр Российской Академии Наук» (ул. Библиотечная, д. 11/5, Москва, 109544).

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Синтез Продакшн» – Алексеев М.В. (по доверенности 23.01.2019);

от общества с ограниченной ответственностью «МТЗК» – Семенов А.В. (по доверенности от 06.02.2017).

Суд по интеллектуальным правам

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Синтез Продакшн» (далее – общество «Синтез Продакшн», истец) обратилось в Суд по интеллектуальным правам с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МТЗК» (далее – общество «МТЗК», ответчик) о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 341478, № 405667, № 438521.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная служба по интеллектуальной собственности, общество с ограниченной ответственностью «КОНЦЕРТ.РУ» и Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской Академии Наук».

В судебное заседание явились представители истца и ответчика.

Роспатент ранее представил отзыв, в котором просил рассмотреть настоящее дело в отсутствие его представителей.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили.

Судебное заседание проведено в отсутствие представителей третьих лиц в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители сторон заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения по настоящему делу.

Представители сторон просят утвердить названное мировое соглашение на следующих условиях:

«1. Настоящим Истец отказывается от заявленных исковых требований.

2. Судебные расходы, понесенные сторонами в связи с рассмотрением дела, не распределяются и остаются на стороне, которая первоначально оплатила и/или должна была оплатить такие издержки.

3. Настоящее мировое соглашение составлено в трёх экземплярах, имеющих равную юридическую силу: по одному для каждой из Сторон, один экземпляр представляется в материалы дела.

4. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения арбитражным судом и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.».

В силу части 2 статьи 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.

Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта (часть 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

Полномочия лиц, подписавших мировое соглашение, судом проверены.

Возражений против утверждения мирового соглашения не заявлено.

Обсудив условия мирового соглашения и проверив их на соответствие закону, суд пришел к выводу о том, что данное мировое соглашение не противоречит закону и иным нормативным актам и не нарушает права и законные интересы других лиц, что могло бы согласно части 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации явиться основанием для отказа в его утверждении.

При таких обстоятельствах суд считает возможным утвердить мировое соглашение.

Согласно части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд также прекращает производство по делу в случае утверждения мирового соглашения и в иных предусмотренных этим Кодексом случаях. В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Суд разъясняет сторонам спора, что мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения до принятия решения возврату истцу подлежит 50 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 104, 139, 140, 141, 150, 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

утвердить мировое соглашение, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «Синтез Продакшн» и обществом с ограниченной ответственностью «МТЗК», следующего содержания:

«1. Настоящим Истец отказывается от заявленных исковых требований.

2. Судебные расходы, понесенные сторонами в связи с рассмотрением дела, не распределяются и остаются на стороне, которая первоначально оплатила и/или должна была оплатить такие издержки.

3. Настоящее мировое соглашение составлено в трёх экземплярах, имеющих равную юридическую силу: по одному для каждой из Сторон, один экземпляр представляется в материалы дела.

4. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения арбитражным судом и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.».

Производство по делу № СИП-242/2018 прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Синтез Продакшн» из федерального бюджета сумму государственной пошлины в размере 9 000 (Девять тысяч) рублей, уплаченных платежным поручением от 12.04.2018 № 57.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в президиум Суда по интеллектуальным правам в кассационном порядке в течение месяца со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.А. Булгаков

Судья

Д.И. Мындра

Судья

А.А. Снегур