

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Москва

18 октября 2016 года

Дело № А40-69378/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 октября 2016 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Булгакова Д.А.,

судей: Лапшиной И.В., Химичева В.А.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Центральный телеграф» (ул. Тверская, д. 7, Москва, 125357, ОГРН 1027739044189) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2016 по делу № А40-69378/2015

по иску Общероссийской общественной организации «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной собственности» (Шелепихинская наб., д. 8а, Москва, 123290, ОГРН 1087799012707)

к публичному акционерному обществу «Центральный телеграф»
о защите исключительных смежных прав и взыскании компенсации.

В судебном заседании приняли участие представители:

от публичного акционерного общества «Центральный телеграф» –
Кузьмина Я.С. (по доверенности от 05.10.2015);



от Общероссийской общественной организации «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной собственности» – Сулла Е.В. (по доверенности от 01.02.2016).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности» (далее – ВОИС) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Центральный телеграф» (далее – общество «Центральный телеграф») о взыскании 717 600 рублей, в том числе, 598 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав и 119 600 рублей в возмещение убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2016 принят отказ истца от части исковых требований о возмещении убытков, производство по делу в данной части прекращено; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Суд первой инстанции указал, что представленные истцом доказательства не подтверждают, безусловно, юридически значимые обстоятельства и не образуют единую цепь доказательств, позволяющих установить вину и утверждать о нарушении исключительных прав истца непосредственно ответчиком.

При этом суд первой инстанции пришел к выводам о том, что представленная истцом видеозапись не позволяет достоверно установить источник звука; заключение специалиста не отвечает критериям относимости и допустимости; все представленные истцом документы носят односторонний характер.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2016 решение Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2016 отменено в части отказа в иске; с общества «Центральный телеграф» в пользу ВОИС взыскано 598 000 рублей компенсации. В остальной части решение оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции указал, что вывод суда первой инстанции о том, что представленные истцом доказательства не подтверждают, безусловно, юридически значимые обстоятельства и не образуют единую цепь доказательств, не основан на материалах дела и фактических обстоятельствах.

При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что представленные истцом доказательства позволяют достоверно установить, что ответчик передавал в эфир музыкальные произведения без получения на то согласия исполнителей музыкальных произведений и изготовителей фонограмм, а также иных правообладателей.

В кассационной жалобе общество «Центральный телеграф», ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, просит постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2016 отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Общество «Центральный телеграф» указывает на то, что ВОИС является в настоящем деле ненадлежащим истцом и выбрало ненадлежащий способ судебной защиты.

При этом ВОИС не доказало, что спорные фонограммы опубликованы в коммерческих целях, а имеющиеся в материалах настоящего дела доказательства не позволяют прийти к выводу о том, что на видеозаписи звуков, зафиксированных в помещении ответчика, присутствуют именно фонограммы.

Также общество «Центральный телеграф» в кассационной жалобе ссылается на то, что ВОИС вместо возмещения убытков праве требовать от

нарушителя выплаты компенсации за нарушение исключительного права за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности, а не за каждого совладельца нарушенного исключительного права.

Общество «Центральный телеграф» указывает, что положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривают заочное участие в судебных заседаниях без надлежащего порядка привлечения специалиста, который судом апелляционной инстанции не вызывался, разрешения суда знакомиться с материалами дела не получал, и представил вместо консультации в устной форме заключение в письменной форме, подготовленное на основании доказательств, полученных не из материалов дела, выступив фактически в роли эксперта.

При этом лица, участвующие в деле были лишены возможности задавать вопросы указанному специалисту/эксперту, который, не давал подписку об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

ВОИС в отзыве от 04.10.2016 на кассационную жалобу просит оспариваемое постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Представитель общества «Центральный телеграф» в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ВОИС в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу, просит оставить ее без удовлетворения, а постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена Судом по интеллектуальным правам в порядке, предусмотренном статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, а также на предмет

наличия безусловных оснований для отмены судебного акта, установленных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции считает необходимым обжалуемый акт оставить без изменения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, ответчик – общество «Центральный телеграф» как оператор на возмездной основе оказывает абонентам услугу – обеспечивает доступ к сети QWERTY, в том числе обеспечивает высокоскоростной доступ в сеть Интернет, оказывает услугу связи для целей кабельного телевидения, заключающуюся в предоставлении абоненту возможности просмотра пакета телевизионных каналов в цифровом формате, а также предоставляет абонентам возможность прослушивания радиоканалов в цифровой форме, в том числе радиоканала «Юмор FM», что подтверждается составленным нотариусом города Москвы протоколом от 28.11.2013 осмотра веб-сайта в сети Интернет, администрируемого ответчиком, содержанием данного веб-сайта, на котором размещены публичный договор-оферта и другие сведения, связанные с предоставлением ответчиком услуг.

Из приложений № 2 и № 8 к договору-оферте следует, что радиостанция «Юмор FM» входит в пакет радиоканалов, прослушивание которых обеспечивает ответчик.

При этом истцом с ответчиком заключен договор на подключение к Интернету (заказ от 16.10.2013 № 271176-080/13), по акту от 22.10.2013 принято от ответчика в аренду оборудование - абонентский декодер.

Как установлено судом апелляционной инстанции, 25.10.2013 при фиксации трансляции радиоканала «Юмор FM» использовалось оборудование, полученное истцом в аренду от ответчика.

Согласно отчету общества с ограниченной ответственностью «Юмор ФМ» 25.10.2013 радиостанцией «Юмор FM» передавались в эфир музыкальные произведения, в том числе произведения, перечисленные истцом в исковом заявлении.

При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истец является аккредитованной организацией, уполномоченной на защиту прав неопределенного круга исполнителей и изготовителей фонограмм, на получение вознаграждения за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1242 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) авторы, исполнители, изготовители фонограмм и иные обладатели авторских и смежных прав в случаях, когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднено, могут создавать основанные на членстве некоммерческие организации, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагается управление соответствующими правами на коллективной основе (организации по управлению правами на коллективной основе).

Организация по управлению правами на коллективной основе может получить государственную аккредитацию на осуществление деятельности в определенных законом сферах коллективного управления (пункт 1 статьи 1244 ГК РФ).

ВОИС является организацией по управлению смежными правами на коллективной основе, получившей в соответствии с приказами Министерства культуры Российской Федерации от 21.07.2014 № 1273 и № 1274 (ранее действовали приказы Росохранкультуры от 06.08.2009 №136 и №137) государственную аккредитацию на: осуществление прав исполнителей на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях (статья 1326 ГК РФ); осуществление прав

изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях (статья 1326 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1326 ГК РФ допускается сообщение в эфир фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, без разрешения обладателя исключительного права на фонограмму и обладателя исключительного права на зафиксированное в этой фонограмме исполнение, но с обязательством выплатить им вознаграждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1324 ГК РФ сообщением фонограммы в эфир является сообщение фонограммы для всеобщего сведения посредством ее передачи по радио или телевидению (в том числе путем ретрансляции), за исключением сообщения по кабелю.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 988 «Об утверждении Правил сбора, распределения и выплаты вознаграждения исполнителям и изготовителям фонограмм за использование фонограмм, опубликованных в коммерческих целях» утверждены соответствующие правила (далее – Правила сбора, распределения и выплаты вознаграждения), согласно которым (пункт 1) установлено, что сбор вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограммы, опубликованной в коммерческих целях, распределение и выплата этого вознаграждения обладателям исключительных прав на зафиксированные в этой фонограмме исполнения, а также обладателям исключительных прав на фонограммы осуществляется организациями по управлению правами исполнителей и изготовителей фонограмм на коллективной основе, имеющими государственную аккредитацию на осуществление соответствующих видов деятельности.

Пунктом 2 Правил сбора, распределения и выплаты вознаграждения установлено, что плательщиками вознаграждения за сообщение фонограмм в эфир или по кабелю являются организации эфирного или

кабельного вещания, осуществляющие передачу фонограмм по радио или по телевидению либо их ретрансляцию.

Соответственно, обязанность осуществлять выплату вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, сбор которого осуществляет аккредитованная организация, то есть ВОИС, предусмотрена не только в отношении организаций эфирного вещания, осуществляющих передачу фонограмм по радио или по телевидению, но в отношении организаций, осуществляющих ретрансляцию.

Так как ВОИС имеет государственную аккредитацию на осуществление деятельности в сферах коллективного управления по осуществлению прав исполнителей и изготовителей фонограмм на получение вознаграждения за публичное исполнение, а также за сообщение в эфир или по кабелю фонограмм, опубликованных в коммерческих целях (статья 1326 ГК РФ), ВОИС имеет право осуществлять сбор вознаграждения и при ретрансляции фонограмм организациями эфирного вещания.

То есть, ВОИС правомерно обратилось в суд с иском о взыскании компенсации в пользу исполнителей и изготовителей фонограмм к обществу «Центральный телеграф», подтвердив свое право на обращение в суд свидетельствами о государственной аккредитации.

Суд апелляционной инстанции правомерно согласился с расчетом размера компенсации, предложенной истцом и не нашел оснований к ее уменьшению, так как размер компенсации в 598 000 рублей истцом был обоснован (л.д. 7-8, т.д. 1) исходя из расчета 26 000 рублей за одну фонограмму в пользу исполнителя фонограмм и 26 000 рублей за одну фонограмму в пользу изготовителя фонограммы, с учетом массового нарушения прав и законных интересов правообладателей (незаконно передано в эфир 12 фонограмм в течение 2-х часов), а также значительного количества абонентов (15 000 абонентов).

Довод кассационной жалобы о том, что заключение специалиста, представленное истцом, является ненадлежащим доказательством по делу, правомерно отклонен судом апелляционной инстанции в силу следующего.

Суд апелляционной инстанции установил, что на стадии досудебного сбора материалов истец обратился к специалисту Иваниной Р.В. для оказания содействия и заключил с ней договор от 01.08.2012 № 08/1-12, согласно которому данный специалист обязался идентифицировать музыкальные произведения (определить наименование фонограммы и ее исполнителя).

Данная услуга истцу Иваниной Р.В. была оказана. Как установил суд апелляционной инстанции, ответчик не оспаривал выводы специалиста относительно того, кто является исполнителем спорных произведений, а также относительно их наименований.

Таким образом, суд апелляционной инстанции в силу положений статьи 89 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правомерно оценил составленное Иваниной Р.В. заключение не в качестве заключения специалиста, а как иной документ – доказательство, представленное истцом в обоснование своих доводов.

При этом суд апелляционной инстанции правильно указал, что обстоятельство того, что фактически нарушение зафиксировано истцом 25.10.2013, а к нотариусу он обратился только 28.11.2013, лишь свидетельствует о том, что к моменту обращения истца к нотариусу ответчиком не были убраны доказательства, содержащиеся на его веб-сайте.

Судом апелляционной инстанции установлено, что фонограммы были сообщены обществом «Центральный телеграф» в системе кабельного телевидения «Qwerty ТВ» с нарушением исключительных прав исполнителей и изготовителей фонограмм 25.10.2013.

При этом суд апелляционной инстанции оценил видеозаписи, заключение специалиста в области фонографического и музыковедческого

исследования, протокол осмотра нотариусом официального сайта ответчика в сети Интернет, сведения об исполнителях и изготовителях фонограмм, представленными ВОИС из реестра, включая адреса местонахождения правообладателей, информацию о гражданстве и дате публикации фонограмм, которые были представлены в суд в виде сведений из общедоступных источников (интернет-сайт <http://www.discogs.com/> – обложки альбомов компакт-дисков, программа iTunes).

Законодательство Российской Федерации не устанавливает специальных требований к расшифровкам записей, осуществленным в целях защиты нарушенных прав и законных интересов правообладателей.

С точки зрения достоверности такого доказательства в деле не содержится материалов, которые ставили бы под сомнение результаты исследования, изложенные в заключение специалиста.

Со стороны ответчика никаких доказательств, опровергающих сведения, установленные специалистом Иваниной Р.В., и что на видеозаписях содержатся иные фонограммы, чем те, которые указаны в заключение специалиста, не было представлено.

Факт вещания ответчиком радиостанции «Юмор FM» в системе «QWERTY.TV» подтверждается видеозаписью, имеющейся в материалах дела.

Страницы протокола осмотра интернет сайта, содержат информацию, которая была размещена ответчиком на своем официальном сайте <http://qwerty.ru/> на дату 28.11.2013.

После подачи искового заявления в Арбитражный суд города Москвы ответчик удалил информацию, касающуюся радиостанции «Юмор FM» и некоторых других радиостанций со своего официального сайта.

Ответчик на своем официальном сайте предлагал абонентам для подключения услугу «PaflHOTonQa». При приобретении в аренду специального декодера и подключив эту услугу можно получить доступ к

прослушиванию различных радиостанций в системе «QWERTY.TV», в том числе и доступ к прослушиванию радиостанции «Юмор FM».

Протокол осмотра интернет сайта подтверждает факт того, что ответчик самостоятельно и публично разместил информацию о том, что в системе «QWERTY.TV» транслируется радиостанция «Юмор FM».

При этом указанный Протокол подтверждает подключение истцом услуги «Радиоточка», номер приставки и абонентского договора на подключение.

ВОИС получило от общества с ограниченной ответственностью «Юмор FM» отчет об использованных фонограммах 25.10.2013, который содержит перечень музыкальных композиций, переданных в эфир радиостанцией «Юмор FM».

Фонограммы, расшифрованные специалистом Иваниной Р.В. и указанные в Заключение специалиста в области фонографического и музыковедческого исследования от 14.11.2013, присутствуют в перечне фонограмм отчета, представленного обществом «Юмор FM».

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Ответчик не обращался в суд с ходатайством о проведении судебной экспертизы видеозаписи и/или не заявлял о ее фальсификации в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции учитывает, что информация о публикации фонограмм в коммерческих целях и об исполнителях/изготовителях является общедоступной и в большинстве случаев общеизвестной – она публикуется в средствах массовой информации, размещается на многочисленных интернет-сайтах, включая официальные сайты исполнителей и изготовителей фонограмм.

Согласно части 1 статьи 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимыми доказательствами являются те, которые имеют отношение к рассматриваемому спору.

В силу положений статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации под допустимыми доказательствами понимаются те определенные доказательства, которыми согласно закону должны подтверждаться те или иные обстоятельства.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» указано, что федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети Интернет).

Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством.

Следовательно, суд апелляционной инстанции обоснованно принял в качестве доказательств сведения об исполнителях и изготовителях фонограмм, представленные ВОИС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1304 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты смежных прав не требуется регистрация их объекта или соблюдение каких-либо иных формальностей. Фонограмма может быть опубликована одновременно через сеть Интернет в разных странах.

Ввиду того, что исполнители и изготовители спорных фонограмм не являются гражданами Российской Федерации или российскими юридическими лицами, исполнение впервые имело место не на территории Российской Федерации, фонограмма обнародована или ее экземпляры впервые публично распространялись на территории других государств, возможность действия на территории Российской Федерации

исключительных прав на спорные исполнения и фонограммы проверена судом с учетом норм международного права.

В соответствии со статьей 1321 ГК РФ исключительное право на исполнение действует на территории Российской Федерации в случаях, когда: исполнитель является гражданином Российской Федерации; исполнение впервые имело место на территории Российской Федерации; исполнение зафиксировано в фонограмме, охраняемой в соответствии с положениями статьи 1328 названного Кодекса; исполнение, не зафиксированное в фонограмме, включено в сообщение в эфир или по кабелю, охраняемое в соответствии с положениями статьи 1332 названного Кодекса; в иных случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.

Согласно статье 1328 ГК РФ исключительное право на фонограмму действует на территории Российской Федерации в случаях, когда изготовитель фонограммы является гражданином Российской Федерации или российским юридическим лицом; фонограмма обнародована или ее экземпляры впервые публично распространялись на территории Российской Федерации; в иных случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.

В силу указанных законоположений к отношениям, связанным с предоставлением на территории Российской Федерации правовой охраны спорным исполнениям и фонограммам применимы положения Римской конвенции (вступила в силу для Российской Федерации 26.05.2003) и Договор ВОИС (вступил в силу для Российской Федерации 05.02.2009).

Суд апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что представленными в дело документами ВОИС доказало соответствие спорных исполнений и фонограмм требованиям, предъявляемым на территории Российской Федерации к охраняемым объектам исключительных прав.

Исполнители и изготовители фонограмм, перечисленные в исковом

заявлении, являются гражданами и юридическими лицами стран-участниц Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности по исполнению и фонограммам 1996 года и/или Международной конвенции по охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм, вещательных организаций от 26.10.1961.

Сведения о времени и месте первого опубликования фонограмм получены истцом из данных программы iTunes в сети «Интернет», а также с обложек альбомов компакт-дисков – сайт <http://www.discogs.com/>, и указаны в соответствующих дополнительных пояснениях об охраноспособности иностранных фонограмм от 02.07.2015.

Доказательства, что информация на данном сайте или в программе iTunes не соответствует действительности, ответчиком не опровергнуты в порядке статьи 65 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

При этом указанные в иске фонограммы, которые сообщались ответчиком, не перешли в общественное достояние, следовательно, они подлежат правовой охране на территории Российской Федерации.

Также истец до подачи искового заявления в суд направил всем правообладателям исковое заявление, уведомив правообладателей о настоящем судебном процессе.

Уведомление непосредственно исполнителей, как физических лиц, истец осуществил через организации по коллективному управлению правами стран, гражданами которых являются такие исполнители. Соответствующие почтовые квитанции, уведомления о вручении, договоры с иностранными обществами по коллективному управлению правами представлены в материалах дела.

Размер компенсации заявлен истцом с учетом характера допущенного нарушения, срока незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степени вины нарушителя, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Суд кассационной инстанции полагает, что доводы кассационной жалобы о неправильной оценке судом апелляционной инстанции доказательств по делу являются необоснованными и направлены на переоценку установленных обстоятельств дела, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно жалобы.

При названных обстоятельствах и исходя из положений части 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции не усматривается, поскольку доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 16549/12 сформулирована правовая позиция, согласно которой из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с соответствующими выводами суда апелляционной инстанции не свидетельствует о судебной

ошибке и не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений процессуальных норм, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта в любом случае, Судом по интеллектуальным правам не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2016 по делу № А40-69378/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Центральный телеграф» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Д.А. Булгаков

Судья

И.В. Лапшина

Судья

В.А. Химичев