



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-69720/2018**

г. Москва  
04 апреля 2019 года

Дело № А40-195272/18

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2019 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 04 апреля 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,  
судей: Марковой Т.Т., Яковлевой Л.Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Омаровым А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ТК  
«Мираторг»,  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018 по делу № А40-  
195272/18,  
принятое судьей А.Б. Поляковой,  
по заявлению ООО «ТК «Мираторг»  
к Московскому областному УФАС России,  
третьи лица: 1. ООО «ТПК «Вилон», 2. ООО «Мираторг Запад»,  
о признании недействительным решения,  
в присутствии:  
от заявителя: Кебальникова А.К. по дов. от 05.03.2019, Давыденко Т.А.  
по дов. от 29.08.2017;  
от заинтересованного лица: Мусаев В.Р. по дов. от 16.02.2018;  
от третьих лиц: 1. Трубина А.В. по дов. от 28.03.2019. Вихирев Д.О. по  
доверенности от 27.03.2019; 2. Давыденко Т.А. по дов. от  
01.11.2017;

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «ТК «Мираторг» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Московского областного УФАС России (далее – антимонопольный орган) от 18.05.2018 по делу № 08-21/42-17, возложении на антимонопольный орган обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества, рассмотреть дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением суда первой инстанции от 31.10.2018 заявление общества оставлено без удовлетворения.

С таким решением суда первой инстанции не согласилось общество и обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители общества и третьего лица ООО «Мираторг Запад» поддержали доводы жалобы, представители антимонопольного органа и третьего лица ООО «ТПК «Вилон» поддержали оспариваемое решение суда первой инстанции.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Апелляционный суд, выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что оспариваемое решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступило обращение общества о признаках нарушения ст.14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в действиях третьего лица ООО «ТПК «Вилон» в части введения в оборот товара, сходного до степени смешения с товаром, производимым заявителем.

Согласно обращению, третье лицо производит и реализует мясные полуфабрикаты под брендом «Сытоедов», а именно: линейки товаров «Котлеты говяжьи», «Котлеты домашние», «Котлеты куриные», внешнее оформление упаковки которых сходно до степени смешения с мясными полуфабрикатами линейки товаров «Томленное мясо» и «Бургеры», производителем которых является общество.

В соответствии с позицией ООО «ТПК «Вилон» в его действиях отсутствует факт нарушения Закона о защите конкуренции, поскольку оно не использовало переработанный дизайн упаковок линейки товаров «Томленное мясо», реализуемых под брендом «Мираторг».

Кроме того, рассматриваемая продукция общества и третьего лица не является взаимозаменяемой, имеет различные свойства хранения/приготовления, находится в разном ценовом сегменте.

Решением антимонопольного органа от 18.05.2018 производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства №08-21/42-17 по признакам нарушения пунктов 1, 2 ст.14.6 Закона о защите конкуренции в отношении третьего лица прекращено в соответствии с п.1 ч.1 ст.48 названного закона в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Посчитав, что указанное решение является незаконным и необоснованным, нарушает права и законные интересы, общество обратилось в суд

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции верно исходил из следующего.

Антимонопольным органом в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарам был направлен запрос от 30.05.2017 № 08/ДЮ/7910 о степени сходства внешнего оформления упаковок продукции третьего лица и общества.

В результате проведенного исследования установлено, что представленные образцы двух производителей содержат фонетически и графически несходные словесные элементы «СытоЕдов» и «МИРАТОРГ», вместе с тем представленные на исследование упаковки имеют сходное колористическое и композиционное решение внешнего вида.

Использование указанных упаковок в гражданском обороте для одного и того же товара - «мясные продукты» может ввести потребителей в заблуждение относительно производителя этого товара.

Согласно ст.14.6 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим

субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации; копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Антимонопольным органом установлено, что общество использует красно-черную упаковку в линейках товаров «Томленное мясо» и «Бургеры».

Третье лицо реализует в оспариваемой упаковке линейку товаров «Котлеты».

Бренды «МИРАТОРГ» и «СытоЕдов» на рынке полуфабрикатов присутствуют достаточно давно и известны широкому кругу потребителей.

Из фотографий продукции бренда «СытоЕдов» антимонопольным органом сделан вывод о том, что плашка с надписью «СытоЕдов» использовалась третьим лицом до ребрендинга и после введения красно-черного стиля для новой категории «Котлеты» изменился лишь ее цвет.

Расположение и стиль написания бренда остались неизменными.

Плашка продукции «СытоЕдов» выполнена крупнее, чем на упаковке продуктов «Томленное мясо» и «Бургеры» производства общества.

Продукты «Томленное мясо» и «Бургеры» не являются взаимозаменяемыми с продуктом «Котлеты».

Ссылка общества на отнесение этих продуктов к одной группе «Продукты питания животного происхождения» несостоятельна, поскольку, несмотря на то, что в их состав входят продукты животного происхождения, данные продукты являются разными блюдами.

Упаковки продукции выполнены в различном дизайне, что делает невозможным их смешение.

Изучив иные упаковки линеек продукции общества, антимонопольный орган установил, что у компании на дату вынесения оспариваемого решения отсутствует единый стиль в упаковках всей продукции, включая различные линейки мясных полуфабрикатов, что подтверждается имеющимся в материалах дела «Каталогом продукции МИРАТОРГ».

Учитывая изложенное, ставить вопрос об ассоциации оспариваемой упаковки исключительно с продукцией общества не представляется возможным.

Выпуск продукции в спорной упаковке осуществлялся третьим лицом в период с июля 2016 по июнь 2017.

Таким образом, предполагаемое нарушение происходило в прошедшем периоде, поэтому общество могло оценить размер понесенных в результате оспариваемых действий третьего лица убытков.

Вместе с тем, общество не представило в адрес антимонопольного органа и суда соответствующие документы и сведения и не заявило о наличии каких-либо убытков.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к правильному выводу об отсутствии недобросовестной конкуренции со стороны третьего лица.

Согласно ч.1 ст.48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае

отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Принимая во внимание вышеизложенное, вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований общества является правильным.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч.4 ст.270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2018 по делу № А40-195272/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

Т.Т. Маркова

Л.Г. Яковлева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.