

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****28 мая 2018 г.****Дело № А40-253357/17-134-456****г. Москва**

Резолютивная часть объявлена: 11 мая 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено: 28 мая 2018 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Титовой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Чернышовой М.О.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

АО "ИЗДАТЕЛЬСТВО "ПРОСВЕЩЕНИЕ" (127521, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД МАРЬИНОЙ РОЩИ 3-Й, 41 ОГРН 1147746296532 ИНН 7715995942)к ответчику **ООО «ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР "ВЕНТАНА-ГРАФ" (123308, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ЗОРГЕ, ДОМ 1, ЭТАЖ 5 ОГРН 1027700087458 ИНН 7714016753)**

третьи лица: ООО Торговый Дом «БИБЛИО-ГЛОБУС» (ОГРН 1027700312925) ООО «Интернет Решения» (ОГРН 1027739244741) ООО «Лабиринт.ру» (ОГРН 1077764644264) ГУП «ОЦ «МДК» (ОГРН 1037739134564) ООО «Ваш магазин» (ОГРН 1157746062308) ООО «Торговый дом «Абрис» (ОГРН 1137746064158)

о признании незаконными действий по использованию обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, о взыскании компенсации при участии:

от истца: Нефедьев А.Н. (паспорт, доверенность №77АВ2238966 от 07.03.2018г.) Любочко Г.Н. (паспорт, доверенность №б/н от 07.03.2019г.), Трусова Е.А. (паспорт, доверенность № 77АВ 2238966 от 27.12.2017г.), Орлова О.М. (паспорт. Доверенность №223 от 24.01.2018г.)

от ответчика: Усков А.В. (удостоверение №4033 от 27.01.2004г., доверенность №б/н от 05.02.2018г.) Монаков П.А. (паспорт, доверенность №07/18 19.01.2018г.) Садовский П.В. (паспорт, доверенность №б/н от 18.01.2018г.) Родионов М.Ю. (паспорт, доверенность №б/н от 05.02.2018г.) Косовская И.М. (паспорт, доверенность №б/н от 18.01.2018г.), Гаврилов Д.А. (паспорт, доверенность №б/н от 18.01.2018г.), Абрамов С.Б. (паспорт, доверенность № б/н от 18.01.2018г.)

от третьего лица ООО «Интернет Решения» Захаров А.Ю.(паспорт, доверенность №112-ю от 01.08.2017г.); от третьего лица ГУП «ОЦ «МДК»: Редько А.М. (паспорт, доверенность №МДК-01-09-125/7 от 08.09.2017г.)

ООО «Лабиринт.ру»: не явился, извещён.

от ООО Торговый Дом «БИБЛИО-ГЛОБУС»: не явился, извещён

от ООО «Торговый дом «Абрис»: не явился, извещён.

от ООО «Ваш магазин»: не явился, извещён.

УСТАНОВИЛ:

АО "ИЗДАТЕЛЬСТВО "ПРОСВЕЩЕНИЕ" (далее – истец) с учетом уточнения заявленных исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР "ВЕНТАНА-ГРАФ" о признании незаконными

(нарушающими исключительное право АО «Издательство «Просвещение» на товарный знак 473734) действия по использованию обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком 473734, в том числе по изготовлению, предложению к продаже, продаже на территории Российской Федерации и иному введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации товаров с указанным обозначением; изъятии из оборота и уничтожении за счет ООО «Издательский Центр «Вентана-Граф» контрафактные товары ООО «Издательский Центр «Вентана-Граф», на которых размещено обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком 473734; взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак 473734 в размере 3 756 100 122 рублей.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования.

Представитель ответчика против заявленных требований возражал, представил отзыв, контррасчет.

Представители ООО «Интернет Решения», ГУП «ОЦ «МДК» против удовлетворения заявленных требований возражали.

Представители ООО «Лабиринт.ру», ООО Торговый Дом «БИБЛИО-ГЛОБУС», ООО «Торговый дом «Абрис», ООО «Ваш магазин» в судебное заседание не явились, надлежащим образом уведомлены о месте и времени судебного разбирательства. В порядке ст.ст. 123, 124, ч. 5 ст.156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Акционерным обществом «Издательство «Просвещение» (далее по тексту - «Издательство») в результате проведенной проверки обнаружены книги (далее по тексту - «товары»), издателем которых является ООО «ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР "ВЕНТАНА-ГРАФ"», и на которых используются обозначения, сходные до степени смешения с товарным знаком №473734, правообладателем которого является АО «Издательство «Просвещение».



**Издательский центр
«ВЕНТАНА-ГРАФ»**



**Издательство
«Просвещение»**

Изображение товарного знака АО «Издательство «Просвещение» №473734 дано в открытом доступе в государственных реестрах на сайте ФИПС по адресу

<http://www.fips.ru>, и представлено в Свидетельстве о регистрации на товарный знак, выданном Федеральной службой по интеллектуальной собственности.



Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 9, 16, 35, 41 классов МКТУ, в том числе товаров 16 класса МКТУ «издания печатные», «печатная продукция» книги», и услуги 41 класса МКТУ «издание книг».

При этом, из искового заявления следует, что истец выявил более 600 разных видов печатной продукции (учебники, учебно-дидактические пособия и проч.), произведенной Ответчиком и введенной в гражданский оборот на территории РФ

Истец направил в адрес ответчика претензию исх. № 2665 от 20.11.2017 г. с требованием изъять из оборота и уничтожить контрафактную продукцию, прекратить незаконное использование Товарного знака, выплатить истцу компенсацию за нарушение исключительного права в размере 4 980 00 0000 рублей.

Полагая, что предложение к продаже и продажа ответчиком товаров нарушает исключительное право истца на указанный товарный знак, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В судебном заседании представитель ответчика заявил письменное ходатайство, препятствующее движению дела, а именно заявление об оставлении искового заявления без рассмотрения.

В обосновании заявленного ходатайства ответчик указал, что согласно имеющимся из ЕГРЮЛ сведениям истец зарегистрирован в качестве юридического лица 13.03.2014 г., в связи с чем, ответчик полагает, что на момент государственной регистрации товарного знака № 473734, а именно 30.10.2012 г. истец не существовал, вследствие чего не мог приобрести исключительное право на указанный товарный знак при его государственной регистрации, в силу чего у истца отсутствует исключительное право на товарный знак № 473734 как на дату подачи в суд настоящего иска.

На основании изложенного, ответчик просил оставить исковое заявление без рассмотрения, в связи с наличием обстоятельств, предусмотренных пп. 7 ст. 1 ст. 148 АПК РФ.

Также ответчик указывает, поскольку истец не является правообладателем товарного знака №473734, то направление претензии от АО "ИЗДАТЕЛЬСТВО "ПРОСВЕЩЕНИЕ" не может являться доказательством надлежащего соблюдения претензионного порядка.

Суд не может согласиться с правовой позицией ответчика, поскольку ходатайство основано на неверном толковании норм материального и процессуального права, в силу следующего.

В силу пп. 7 ст. 1 ст. 148 АПК РФ Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.

Суд отмечает, что исковое заявление подписано представителем по доверенности Нефедьевым А.Н., действующим на основании доверенности №174 от 22.12.2017 г.

Указанная доверенность №174 от 22.12.2017 г. выдана Вице-президентом по финансам Мишаковой А.А., действующей на основании доверенности, удостоверенной нотариусом города Москвы Стрюковым Л.Л. от 04.12.2017 г. за № 2-881.

Нотариальная доверенность от 04.12.2017 г. за № 2-881. выдана Президентом АО "ИЗДАТЕЛЬСТВО "ПРОСВЕЩЕНИЕ" Узуном В.И.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ Узун В.И. является Президентом истца, что подтверждается внесением записи ГРН 6177749852021.

В связи с изложенным, исковое заявление АО "ИЗДАТЕЛЬСТВО "ПРОСВЕЩЕНИЕ"» от 27.12.2017 г. подписано уполномоченным лицом.

Довод ответчика, что истец не является правообладателем товарного знака, отклоняется судом в силу следующего.

Как правильно указал ответчик, Открытое акционерное общество «Издательство «Просвещение» (ОГРН 1067746154300), на имя которого была осуществлена государственная регистрация товарного знака № 473734, согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц прекратило свою деятельность 13.03.2014 г. путем реорганизации в форме разделения, осуществляемой одновременно с прекращением деятельности вновь созданного при данной реорганизации юридического лица путем его слияния с другим юридическим лицом. Данные сведения подтверждаются данными из Единого государственного реестра юридических лиц № ЮЭ9965-18- 4144228 от 09.05.2018 г.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ правопродшественниками истца являются ОАО "ИЗДАТЕЛЬСТВО "ПРОСВЕЩЕНИЕ" и ОАО «ОЛМА МЕДИА ГРУПП» .

В силу ст. 58ГК РФ при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Вместе суд отмечает, что отсутствие в материалах дела передаточного акта, не может свидетельствовать об отсутствии прав истца на товарный знак №473734



, поскольку ответчиком не представлено доказательств, что правопродшественник ОАО «ОЛМА МЕДИА ГРУПП» каким – либо образом, оспаривает переход права в результате реорганизации на товарный знак от ОАО «ИЗДАТЕЛЬСТВО "ПРОСВЕЩЕНИЕ" к АО "ИЗДАТЕЛЬСТВО "ПРОСВЕЩЕНИЕ" .

В связи с чем, заявленное ходатайство об оставлении заявления без рассмотрения не подлежит удовлетворению.

Удовлетворяя иск в полном объеме, суд пришел к выводу о том, что действия



ответчика нарушают исключительное право истца на товарный знак

Возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, ответчик указал, что товарный знак №473734 и спорное обозначение не являются сходными до степени смещения, потребители не путают учебную продукцию истца и ответчика, риск приобретения по ошибке продукции ответчика вместо продукции истца, основанный на якобы имеющем место быть сходстве до степени смешения используемых на данной продукции логотипов ФГОС, практически отсутствует. В подтверждении указанного довода, ответчик представил исследование, проведенное компанией Маграм Маркет Ресерч на предмет наличия возможности приобретения потребителями по ошибке учебной литературы одного издательства вместо учебной литературы другого издательства на основе сравнения обложек учебников и рабочих тетрадей издательств «Просвещение» и «Вентана-Граф».

Выборка респондентов составила 1674 человек, из которых 653 человека - учителя, работающие в школе и использующие учебники во время проведения уроков и занятий, а 1021 человек - мужчины и женщины, имеющие детей и внуков, обучающихся в школе и пользующихся в процессе обучения учебной литературой, отобранные на основании серии вопросов-фильтров.

Респондентам одновременно демонстрировались изображения обложек учебников по разным предметам, предназначенных для учащихся разных классов, выпускаемых издательствами «Просвещение» и Издательский центр «Вентана-Граф». Респондентам было предложено определить производителя каждого из демонстрируемых учебных материалов и оценить потенциальную возможность приобретения ими по ошибке учебной литературы одного издательства вместо учебной литературы другого издательства.

Результаты проведенного опроса целевых групп респондентов показал следующее:

1) Главным критерием при выборе учебника для ребенка является рекомендация учителя по конкретному предмету. На этот фактор указали 88% опрошенных родителей. Издательство, выпустившее учебник, определяет выбор учебной литературы для 8% респондентов.

2) При этом на вопрос: «Как Вы считаете, данные учебники выпущены одним и тем же издательством или разными?» свыше 70% респондентов дают ответы, что разными.

3) На вопрос: «Могли бы Вы перепутать эти учебники и купить один учебник вместо другого?» в среднем около 90% респондентов выразили уверенность, что этого не произойдет.

4) При этом на уточняющий вопрос к респондентам, которые допускают возможность перепутать эти учебники и купить один вместо другого: «Почему Вы могли бы их перепутать?» практически никто из респондентов не ответил, что «потому что похожи между собой знаки ФГОС, размещенные на обложках» (2-3% ответивших). Это показатели на уровне погрешности проводимого исследования. Остальные варианты ответов: «потому что, покупая учебник, ориентировался (лась) бы на название предмета и на класс (год) обучения», «потому что дизайн обложек похож», «другое».

Кроме этого, ответчик указал, что действия истца, связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак по свидетельству №473734 являются злоупотреблением правом и недобросовестной конкуренцией, запрещенной ст. 14.4 Закона о защите конкуренции.

Также ответчик указал, что согласно отчетам АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» (и ООО «Ромир Мониторинг Стандарт» товарный знак №473734 подавляющим большинством учителей (93%) и родителей школьников (73%) воспринимается как название образовательного стандарта и логотип образовательного стандарта на определенной серии книг.

Оценив, представленные доказательства, исследовав изложенные в письменных пояснениях ответчика доводы, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований в силу следующего.

Согласно [пункту 1 статьи 1484](#) ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно [пункту 2 статьи 1484](#) ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации,

связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения ([пункт 3 статьи 1484 Кодекса](#)).

Исходя из приведенных норм права, а также положений [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в предмет доказывания по требованию о защите права на товарный знак входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем использования сходного с товарным знаком обозначения, в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела, от них зависит правильное разрешение спора. При этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

В [пункте 42](#) Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015 разъяснено, что в ходе установления однородности товаров суды должны принимать во внимание следующие обстоятельства: род (вид) товаров, их потребительские свойства и функциональное назначение (объем и цель применения), вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия их реализации (в том числе общее место продажи, продажу через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров.

Однородные товары/услуги - это товары/услуги, не являющиеся идентичными во всех отношениях, не обязательно находящиеся в одном классе [МКТУ](#), но имеющие сходные характеристики, что позволяет им выполнять те же функции.

Однородность признается по факту, если товары/услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

Согласно [пункту 3.1](#) Методических рекомендаций вывод об однородности товаров делается по результатам анализа по перечисленным признакам в их совокупности в том случае, если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения. Систематизация [МКТУ](#) и место сопоставляемых товаров и услуг в этой классификации не влияет на оценку однородности товаров и услуг.

Признаки однородности товаров подразделяются на основные и вспомогательные. К основным признакам относятся: род (вид) товаров; назначение товаров; вид материала, из которого изготовлены товары. Остальные признаки относятся к вспомогательным. Основные признаки однородности товаров могут учитываться как каждый в отдельности, так и в совокупности один с другим и со вспомогательными признаками. При этом основные признаки могут переходить в разряд вспомогательных.

Кроме того, в соответствии с [пунктом 3.6](#) Методических рекомендаций степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства обозначений, предназначенных для их маркировки. Чем сильнее сходство, тем выше опасность смешения и, следовательно, шире диапазон товаров, которые могут рассматриваться как однородные.

Таким образом, исследование вопроса об однородности реализуемых ответчиком товаров имеет существенное значение для разрешения настоящего спора, поскольку данное обстоятельство имеет прямое отношение к установлению угрозы смешения обозначений, наличие которой является одним из признаков противоправного использования товарного знака в силу положений [пункта 3 статьи 1484](#) ГК РФ.

Исходя из правовой позиции, содержащейся в [пункте 13](#) Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 N 122, вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

При этом указанная позиция не может пониматься как возможность осуществления судом произвольной оценки и исключающая необходимость при установлении факта сходства обозначений до степени смешения руководствоваться требованиями нормативных правовых актов, регулирующих соответствующие вопросы, указаниями высшей судебной инстанции о толковании нормы права и оценкой доказательств, представленных в материалы дела.

Суд считает довод ответчика об отсутствии сходства до степени смешения необоснованным, в силу следующего.

Из представленного истцом в материалы дела социологического исследования ЦИОМ, следует, что подавляющее большинство потребителей (82%) могли бы перепутать продукцию, маркированную Товарным знаком Истца и обозначением Ответчика.

Кроме этого, из приобщенного Заключение № 296-2017 от 12.10.2017 г., подготовленного по результатам социологического опроса потребителей Лабораторией социологической экспертизы Федерального социологического центра РАН следует, что 8 из 10 опрошенных потребителей полагают, что охраняемый элемент Товарного знака истца и графический элемент в обозначении, используемом Ответчиком являются сходными как в целом, так и по смыслу и внешнему виду. Подавляющее большинство потребителей (86%) могли бы перепутать товары, маркированные охраняемой частью Товарного знака, с товарами, маркированными графическим элементом обозначения, используемого Ответчиком

Кроме этого суд, руководствуясь собственным восприятием товарного знака в целом и обозначением ответчика (общим впечатлением), пришел к выводу о наличии сходства до степени смешения.

Судом отклоняется довод, что действия истца, связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак по свидетельству №473734 являются злоупотреблением правом и недобросовестной конкуренцией, запрещенной ст. 14.4 Закона о защите конкуренции.

Суд отмечает, что ответчиком заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решения Суда по интеллектуальным правам № СИП -72/2018.

Так, в рамках дела СИП -72/2018. общество с ограниченной ответственностью «Издательский центр «Вентана-Граф» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с иском заявлением к акционерному обществу «Издательство «Просвещение» о признании злоупотреблением правом и недобросовестной конкуренцией действий по приобретению и использованию исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 473734 и № 624117.

Суд, рассмотрев указанное ходатайство посчитал его не подлежащим удовлетворению, так как само по себе обращение ответчика с указанными требованиями не препятствует рассмотрению судом конкретного дела о защите прав на этот товарный знак.

Суд отмечает, что на момент рассмотрения настоящего дела, права истца на товарный знак не оспорены, доказательств обратного суду не представлено.

Доводы Ответчика о якобы отсутствии охраноспособности Товарного знака, также подлежат отклонению, поскольку товарный знак истца является действующим, его правовая охрана в надлежащем порядке не оспорена, и, следовательно, все доводы Ответчика о том, что Товарный знак не является средством индивидуализации, являются необоснованными и противоречат закону.

По этому же основанию, отказано в вызове свидетелей и привлечении автора изображения Строганова Д.Б., поскольку сведения, которыми обладают указанные лица, по сути не опровергают охраноспособность Товарного знака.

В соответствии с п. 4 ст. 1252 ГК РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются **контрафактными** и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными. Правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение.

Поскольку действия ответчика приводят к нарушению исключительного права истца на товарные знаки, требование истца об уничтожении товара, маркированного товарными знаками по свидетельству №473734, подлежит удовлетворению.

На основании изложенных обстоятельств, учитывая наличие достаточных доказательств нарушения исключительных прав истца, а также учитывая что указанный факт в ходе судебного разбирательства ответчиком не оспорен (в том числе перечень продукции с указанием ISBN), суд удовлетворяет требования истца об обязанности изъять из оборота и уничтожить за счет ответчика, а также запретить незаконное использование и введение в гражданский оборот в том числе: воспроизведение (тиражирование), распространение, продажу, доведение до всеобщего сведения товаров, с размещением обозначения сходного до степени смешения с товарным знаком №473734 согласно представленного перечня.

Истец настоящим иском заявлением также просит взыскать с ответчика компенсацию в размере 3 756 100 122 руб. за допущенные ответчиком нарушения исключительных прав истца на товарный знак №473734.

В соответствии с п.4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

В рассматриваемом случае истцом избран способ определения компенсации в виде двукратной стоимости товара.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых

размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых размещён товарный знак.

Истец, воспользовавшись правом, установленным пп.2 п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, требует компенсации с ответчика в размере 3 756 100 122 рубля

Названная норма, положения которой были избраны истцом в качестве способа защиты нарушенного права, не предполагает возможность изменения суммы компенсации в зависимости от оценки судом степени ее соразмерности последствиям нарушения.

Так, согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 26.06.2012 N 498/12, в соответствии с подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Названная норма, положения которой были избраны истцом в качестве способа защиты нарушенного права, не предполагает возможность изменения суммы компенсации в зависимости от оценки судом степени ее соразмерности последствиям нарушения.

По смыслу подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса правообладатель товарного знака может определить размер компенсации, подлежащей выплате за нарушение исключительных прав, как исходя из стоимости контрафактного товара, которая указана в договоре, так и иным способом.

Мотивируя исковые требования в соответствующей части, истец указал, что общая стоимость товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, составляет 3 756 100 122 рубля. Тираж контрафактных книг подтверждается копиями обложек и страниц книг с исходными данными, представленными истцом.

Стоимость единицы товара установлена исходя из чеков реализации, товарных чеков, ККМ, в которых указана стоимость за единицу товара, исходя из которых истцом произведен расчет применительно к зафиксированным в т.ч. на самих экземплярах тиража, при этом контррасчет ответчика признан судом необоснованным, поскольку основан на несоответствующих данных об обороте книжных изданий.

Истец произвел расчет двукратной стоимости контрафактных товаров, суммировав двукратную стоимость тиражей печатной продукции Ответчика, на которой незаконно используется обозначение, сходное до степени смешения с Товарным знаком, следующим образом: (количество экземпляров в тираже) X (стоимость экземпляра товара) X 2.

Суд, в связи с наличием факта незаконного использования исключительных авторских прав ответчиком, удовлетворяет требование истца о взыскании компенсации за нарушение исключительного права в размере 3 756 100 122 рубля.

Данный правовой подход соответствует сложившейся судебной практике ([постановление](#) Суда по интеллектуальным правам от 19.02.2018 N C01-959/2017 по делу N А40-6974/2017).

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельства дела с учетом оценки представленных документов, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика об истечении срока исковой давности по требованию о взыскании компенсации не принимаются судом. Ответчик исходит из того, что истцу стало известно о нарушении его прав с 2011-2012 г.

Согласно ст. 196, 197, 199, 200 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года. Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

Достаточный и достоверных доказательств того, что срок исковой давности по заявленным требованиям истек, ответчиком не представлено.

Доводы о том, что истцу могло быть до 2011-2012 г. известно об использовании ответчиком обозначения, не свидетельствуют об истечении срока исковой давности по требованию о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак, поскольку такое нарушение продолжалось непосредственно до момента обращения истца в суд.

Из расчета, который представил истец, видно, что компенсация рассчитана исходя из трехлетнего периода до даты подачи искового заявления.

Поэтому оснований применять срок исковой давности к заявленному требованию о взыскании компенсации не имеется.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. 8, 11, 12, 307-309, 1484, 1487, 1515 ГК РФ, ст.ст. 4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 168-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Признать незаконными (нарушающими исключительное право АО «ИЗДАТЕЛЬСТВО "ПРОСВЕЩЕНИЕ" на товарный знак 473734) действия ООО «ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР "ВЕНТАНА-ГРАФ" по использованию обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком 473734, в том числе по изготовлению, предложению к продаже, продаже на территории Российской Федерации и иному введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации товаров с указанным обозначением.

Изъять из оборота и уничтожить за счет ООО «ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР "ВЕНТАНА-ГРАФ" контрафактные товары ООО «ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР "ВЕНТАНА-ГРАФ"», на которых размещено обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком 473734.

Взыскать с ООО «ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР "ВЕНТАНА-ГРАФ" в пользу АО «ИЗДАТЕЛЬСТВО "ПРОСВЕЩЕНИЕ" компенсацию за нарушение исключительного права на товарный знак 473734 в размере 3 756 100 122 рубля, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 212 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.В. Титова