



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-КГ18-9646

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.10.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПТО фирма АМА» (г. Долгопрудный, Московская обл., далее - общество «ПТО фирма АМА») и Федеральной службы по интеллектуальной собственности (г. Москва, далее - Роспатент) на решение Суда по интеллектуальным правам от 14.12.2017 по делу № СИП-411/2017, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2018 по тому же делу,

установил:

открытое акционерное общество «Хлебпром» (далее - общество «Хлебпром») обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Роспатента от 11.04.2017, которым предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 324624 признано недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом первой инстанции привлечено общество «ПТО фирма АМА».

Решением Суда по интеллектуальным правам от 14.12.2017, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2018, решение Роспатента от 11.04.2017 признано недействительным как не соответствующее пункту 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее - Закон РФ от 23.09.1992

№ 3520-1), суд обязал Роспатент восстановить правовую охрану товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 324624.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «ПТО фирма АМА» и Роспатент обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы дела, изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено Судом по интеллектуальным правам, словесный товарный знак «МУРАВЕЙНИК» по свидетельству Российской Федерации № 241978 с приоритетом от 26.10.2001 зарегистрирован Роспатентом 01.04.2003 на имя общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская фабрика «Русский шоколад» в отношении товаров 29, 30, 31, 32, 33-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ).

На основании государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права на товарный знак, зарегистрированного Роспатентом 17.04.2007 за № РД0020893, исключительное право на указанный товарный знак в отношении товара 30-го класса МКТУ «кондитерские изделия» перешло к обществу «Хлебпром», о чем выдано свидетельство Российской Федерации № 324624.

Общество «ПТО фирма АМА» 19.01.2017 обратилось в Роспатент с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 324624, мотивированным несоответствием государственной регистрации товарного знака положениям пункта 1 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Рассмотрев возражение общества «ПТО фирма АМА», Роспатент решением от 11.04.2017 удовлетворил возражение, признав недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 324624 как не соответствующее пункту 1 статьи 6 Закона РФ от 23.09.1992 № 3520-1.

При этом Роспатент исходил из того, что обозначение «МУРАВЕЙНИК» по отношению к товару 30-го класса МКТУ «кондитерские изделия» носит описательный характер и является видом товара, так как воспроизводит наименование кондитерского изделия с определенной рецептурой и формой.

Считая, что решение Роспатента от 11.04.2017 нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности и не соответствует требованиям действующего законодательства, общество «ПТО фирма АМА» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с настоящим заявлением.

Принимая оспариваемые заявителями судебные акты, Суд по интеллектуальным правам руководствовался положениями статьи 65, части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходил из наличия установленной законом совокупности условий, необходимой для признания оспариваемого решения Роспатента незаконным.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимной связи по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, применив положения абзаца 6 пункта 1 статьи 6 Закона РФ от 23.09.1992 № 3520-1, принимая во внимание Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Роспатентом 29.11.1995, а также Рекомендации по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденные приказом Роспатента от 23.03.2001 № 39, ГОСТ Р 51303-99. Государственный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения, утвержденные постановлением Госстандарта России от 11.08.1999 № 242-ст (действовавшие на дату приоритета товарного знака), суд первой инстанции пришел к выводу о том, у Роспатента отсутствовали основания для признания регистрации оспариваемого товарного знака недействительной как не соответствующей пункту 1 статьи 6 Закона РФ от 23.09.1992 № 3520-1.

При этом суд исходил из того, что обозначение «МУРАВЕЙНИК» не является видом товара, не идентифицируется само по себе применительно к какому-либо товару без указания на конкретный вид такого товара - торт, а словесное обозначение «Муравейник» является не описательным, а фантазийным, поскольку не указывает на вид товара, не описывает его свойства, состав и назначение, и может вызывать у потребителей какие-либо ассоциации, связанные с видом торта или его составом, основанные на предшествующем опыте, лишь при одновременном указании вида товара и его названия - торт «Муравейник».

Также суд первой инстанции отметил, что представленные в материалы дела доказательства не подтверждают, что обозначение «МУРАВЕЙНИК» вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Выводы суда первой инстанции поддержал Президиум Суда по интеллектуальным правам.

Доводы, изложенные заявителями в кассационных жалобах, не подтверждают существенных нарушений Судом по интеллектуальным правам норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Переоценка установленных судом обстоятельств дела и имеющих в деле доказательств не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации при кассационном производстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «ПТО фирма АМА» и Федеральной службы по интеллектуальной собственности для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов